

LIETUVOS **AUKŠČIAUSIOJO** TEISMO
2025 **METŲ** VEIKLOS ATASKAITA

2026 m. kovo 6 Nr. 4T-508

Vilnius

TEISMO VADOVO PRANEŠIMAS

2025-uosius Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (toliau – ir Teismas) pradėjo su nauja menininko Vaido Pračkailos paroda „Laiko taku“. Parodos vizitine kortele tapusi instaliacija „Laikas“ pakvietė į meninę refleksiją apie laiko tėkmę ir atsakomybę joje: laikrodis čia apipintas žymių žmonių mintimis, primenančiomis, kad pokyčiai neįvyksta savaime – juos kuriame patys, mus keičia ne pats laikas, o tai, kaip jį išgyvename, kokiais pasirinkimais, sprendimais jį įprasminame.

Šis meninis laiko vaizdinys susiliejo su valstybės atmintimi. 2025 metais, kai minėjome 35-ąsias Lietuvos nepriklausomos valstybės atkūrimo metines, laikas tapo ne tik laisvės liudytoju, bet ir jos išbandymu. Tad tris dešimtmečius reformuotos teismų sistemos ir tiek pat Lietuvos Aukščiausiojo Teismo kasacinės kompetencijos metų pažymėjome ne kaip skaičių seką, o kaip nuoseklų, nors ir sudėtingą, bet kryptingą ėjimą teisingumo ir teisės darnos link. Jau kelis dešimtmečius Teismas formuoja vienodą teismų praktiką, tarsi brėžtų liniją, pagal kurią orientuojasi kiti.

Turiningai veikti prireikė ne vieno dešimtmečio. Kai kuriais Vakarų teisės mokslininkų vertinimais, pokomunistinės Europos valstybės teismų praktikos vienodinimo atžvilgiu buvo „toli praeityje, ten, kur Vakarų šalys buvo maždaug prieš 50 metų“. Tad iš mūsų, ypač vykstant Lietuvos integracijai į Europą, buvo tikimasi vos per kelerius metus padaryti tai, ką Vakarų valstybės kūrė dešimtmečiais. Šiandien ir mes skaičiuojame dešimtmečius, tiesa, kuklesnius. Ko jie verti, kokią matome perspektyvą siekdami kuo didesnės teismų praktikos vienovės?

Atsakymų į šiuos ir kitus susijusius klausimus ieškojome net keliuose 2025 metų teismų renginiuose, tarp jų – Lietuvos Aukščiausiojo Teismo organizuotoje rugsėjo 4–5 dienomis vykusioje tarptautinėje konferencijoje, į juos siekėme atsakyti ir Teismo sukakčiai skirtame leidinyje. Jis skirtas esminei kasacinio teismo funkcijai – teisės aiškinimo ir taikymo vienodinimui, įvertinant Lietuvos Aukščiausiojo Teismo brandą, jo ir kitų valstybių kasacinių teismų patirtis, šioje srityje kylančias teorines ir praktines problemas. Siekėme kuo giliau pažvelgti į teismų praktikos vienodinimą, kuris sparčiai tampa vis didesniu iššūkiu dėl daugelio veiksnių. Apie šiuos veiksnis, įrankius jiems valdyti

ir buvo kalbama, taip pratęsiant pastaruoju metu vykstantį šios temos svarstymą paties aukščiausio lygio susitikimuose. Šis intensyvų, periodinį pobūdį įgijęs klausimas leido daryti vis platesnes ir gilesnes įžvalgas lyginant mūsų patirtis, išgryninant geriausias. Jos tapo postūmiu siekti dar didesnės Lietuvos Aukščiausiojo Teismo darbo kokybės ir suteikė mums drąsos projektuoti Teismo darbo organizavimo pokyčius. 2025 m. parengėme taip vadinamą „Penkių žingsnių priemonę kasacinių skundų atrankai stiprinti ir kuo didesniai teismų praktikos vienodumui užtikrinti“. Ja siekiama kuo didesnio Teismo formuojamos praktikos aiškumo ir nuoseklumo, pirmiausia konkrečiomis organizacinėmis priemonėmis sustiprinant kasacinių skundų atrankos procesą. Bandomuoju (stebėsenos) 9 mėn. laikotarpiu (nuo 2026 m. sausio 1 d.) bus vertinama, ar (ir kiek) pasiekti kiekvienam žingsniui keliami tikslai, ar pasiruošta tolesniai platesniai priemonės taikymui. Būtina prielaida veiksmingam priemonės veikimui – gilesnė gautų kasacinių skundų, aktualios Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir viršnacionalinių teismų praktikos analizė, dėl kurios objektyviai reikės daugiau Teismo teisinio personalo. Jau 2026 m. pradžioje Teismo Teisės tyrimų grupę papildė aukštos kvalifikacijos konsultantai analitiniam darbui.

Šiomis mintimis dalinuosi jausdama didelę atsakomybę ir pareigą puoselėti mūsų bendras vertybes, ginti demokratiją ir žmogaus teises, tam kūrybiškai aiškinti ir taikyti teisę, kartu stiprinti Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą kaip instituciją, kuri užtikrina principingą ir viršnacionaliniu bendradarbiavimu grindžiamą teisinę pažangą. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas jau įrodė savo svarbą užtikrinant teisės taikymo vienovę, formuodamas kasdienio gyvenimo praktikas, dalyvaudamas profesinėse diskusijose, teisėkūros iniciatyvose. Kiekvienais metais siekiame šį vaidmenį pakylėti į vis aukštesnį lygmenį – kad LAT būtų ne tik lyderiaujantis, bet ir įkvepiantis bei vienijantis.

I SKYRIUS

STRATEGINIŲ IR VEIKLOS TIKSLŲ ĮGYVENDINIMAS

Teismo veikla prisideda prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. rugsėjo 9 d. nutarimu Nr. 998 patvirtintame 2021–2030 metų Nacionaliniame pažangos plane (toliau – ir NPP) nustatyto strateginio tikslo Nr. 8 „Didinti teisinės sistemos ir viešojo valdymo veiksmingumą“ 8.1. uždavinio „Didinti teisingumo sistemos efektyvumą ir veiksmingumą“ pasiekimo.

Teismas nustato savo veiklos tikslus ir vertina jų pasiekimą. Vertinant Teismo veiklos tikslų įgyvendinimo poveikį visuomenei, laikomasi požiūrio, kad bendrą poveikį jai lemia ne tiek atskiras teismas, kiek teismų sistema ypač atsižvelgiant į tai, kad galutinis rezultatas dažnai pasiekiamas tik po kelių instancijų teismų sprendimų.

Teismas taip pat laikosi pozicijos, kad, planuojant ir vertinant konkretaus teismo veiklą, reikia individualizuoti šio teismo indėlį į bendrą teismų sistemos poveikį visai visuomenei.

Šioje ataskaitoje aptariant poveikio rodiklio „Visuomenės pasitikėjimas teismais (proc.)“ įgyvendinimą, pateikiami ir pagal visai Europai bendrus standartus parengti aukšto patikimumo Europos Komisijos teisingumo rezultatų suvestinės duomenys, taip pat glaudžiai susiję stebėsenos rodiklio „Asmenų aptarnavimo kokybė teisme (balais)“ rezultatai.

Plačiau šių rodiklių pokytis aptariamas II skyriuje.

II SKYRIUS PROGRAMŲ ĮGYVENDINIMAS

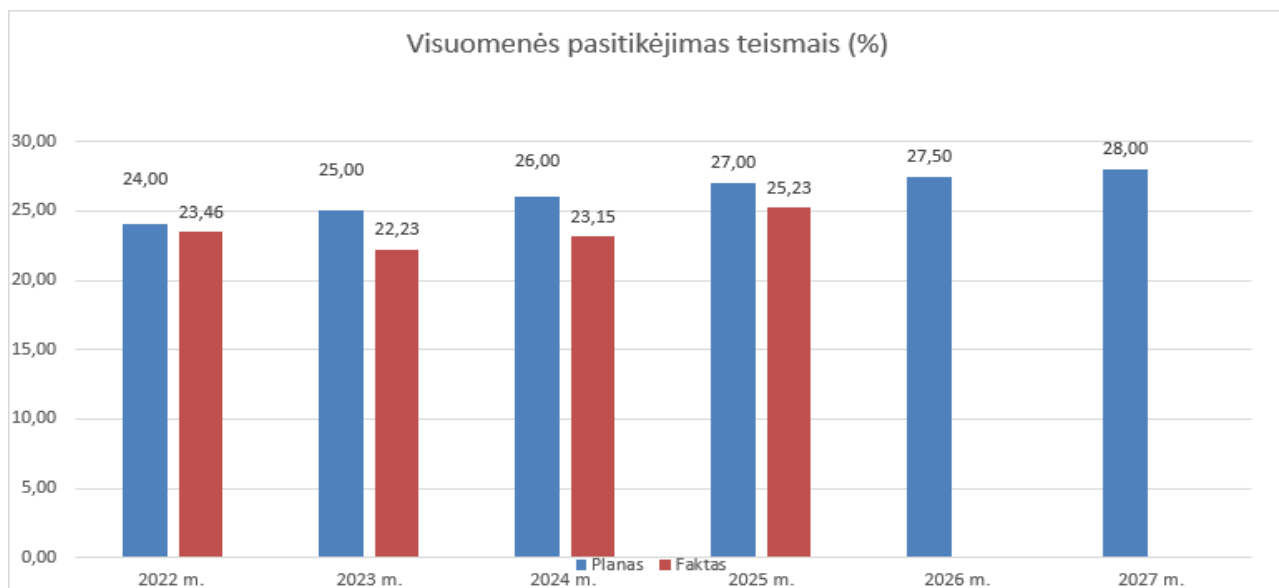
Teismas nuolat vykdo pagrindinės funkcijos programą „Teisingumo vykdymas“, kuri yra finansuojama iš dviejų finansavimo šaltinių: valstybės biudžeto lėšų ir asignavimų valdytojo pajamų įmokų.

Programa „Teisingumo vykdymas“ yra kasacinio teismo ilgalaikė Teismų įstatymo 23 straipsnio nustatytų funkcijų vykdymo programa, skirta įgyvendinant konstitucinę Teismo priedermę – vykdant teisingumą (nagrinėjant kasacines ir kitas Teismo kompetencijai priskirtas bylas), užtikrinti vienodą bendrosios kompetencijos teismų praktiką. Tai yra nuolatinė Teismo veikla, todėl programa yra tęstinė.

Programa apima visas Teismo veiklos sritis. Ją vykdydamas Teismas gina konstitucines vertybes, tarp jų – asmenų teises ir teisėtus interesus, teisę į teisingą ir nešališką teismą, viešą bylų nagrinėjimą. Šios programos įgyvendinimas padeda užtikrinti Lietuvos bendrosios kompetencijos teismų praktikos vienovę, teisės plėtrą, tuo pačiu gerina visos teisinės sistemos funkcionavimą.

Laukiamas programos poveikis yra argumentuotų ir aiškių Teismo sprendimų priėmimas, jų paskelbimas laiku, Teismo veiklos viešumas, didėjanti Teismo, kaip teikiančio teisingumo paslaugą vartotojui, veiklos kokybė, visuomenės pasitikėjimo kasaciniu teismu ir teismo institucija didinimas.

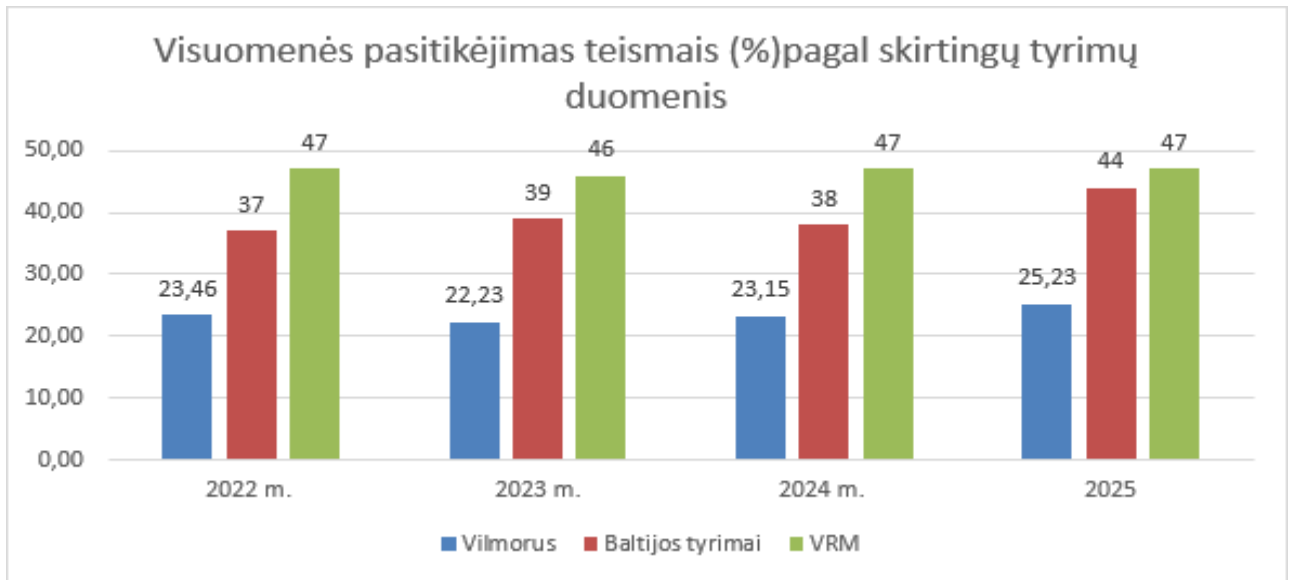
Teismui įgyvendinant pagrindinės funkcijos programą „Teisingumo vykdymas“, parinktas poveikio rodiklis yra Visuomenės pasitikėjimas teismais. Nacionalinės teismų administracijos siūlymu šis rodiklis ataskaitoje pateikiamas vertinant „Vilmorus“ atliktų tyrimų reikšmes. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad jis rodo visuomenės pasitikėjimą visa teismų sistema, o ne konkrečiu teismu.



1 paveikslėlis. Poveikio rodiklis „Visuomenės pasitikėjimas teismais (proc.)“

Duomenų šaltinis: Vilmorus apklausos (metinis vidurkis)

Taip pat pažymėtina, jog Europos Komisijos, skirtingų Lietuvos agentūrų vykdomos visuomenės apklausos remiasi skirtingomis apklausų metodikomis. Tai yra vienas pagrindinių veiksnių, lemiančių reikšmingai besiskiriančius to paties tiriamojo laikotarpio apklausų rezultatus. Europos Komisija paskelbė tryliktąją ES teisingumo rezultatų suvestinę – metinę ataskaitą, kurioje pateikiami lyginamieji duomenys apie ES valstybių narių teisingumo sistemų veiksmingumą, kokybę ir nepriklausomumą. Ji padeda atkreipti dėmesį į tobulintinas sritis ir pasidžiaugti padaryta pažanga. Lietuva išsiskiria sparčiu bylų nagrinėjimu ir žemu neišnagrinėtų bylų skaičiumi pirmos instancijos teismuose, taip pat plačiu skaitmeninių technologijų naudojimu teismuose bei alternatyvių ginčų sprendimo būdų skatinimu. 2025 m. „Eurobarometro“ duomenimis, 60 proc. Lietuvos gyventojų (ES 54 proc.) mano, kad šalies teismai ir teisėjai yra pakankamai nepriklausomi. Apklausus įmonių atstovus Lietuvoje paaiškėjo, kad 58 proc. (ES 52 proc.) mano, kad šalies teismai ir teisėjai yra pakankamai nepriklausomi. Iš „Baltijos tyrimai“ 2026 m. pradžioje atliktų apklausų matyti, kad pasitikėjimas teismais išaugo: 2025 m. gruodį pasitikintys teismais nurodė 40 proc., o 2026 m. pradžioje – 44 proc. apklaustųjų. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos atliekamas Lietuvos gyventojų požiūrio į teisėsaugos institucijas ir viešojo saugumo vertinimą tyrimas parodė, kad faktinė reikšmė 2025 m. siekė beveik 50 proc., o „Vilmorus“ duomenimis pasitikėjimas teismais 25,23 proc. Lyginamieji „Vilmorus“ duomenys taip pat patvirtina, kad pasitikėjimas teismais išaugęs. Esminiai nacionalinių apklausų rezultatų skirtumai leidžia abejoti pačių apklausų (taikytų metodikų, taigi ir gautų rezultatų) patikimumu ir reikalauja ieškoti svirtų, kurie patikimumą užtikrintų realiai ar realiau, o taip pat skatina remtis oficialia Europos Komisijos informacija, pagal kurią Lietuvos teismų sistemos vertinimas įvairiais pjūviais gali būti palygintas su kitų Europos Sąjungos valstybių atitinkamu vertinimu.



2 paveikslėlis. Visuomenės pasitikėjimas teismais (proc.) pagal skirtingų tyrimų duomenis

Siekiant individualizuoti pasitikėjimo konkrečiais teismais rezultatus, būtų tikslinga vertinti ne tik teismų sistemos, kaip visumos, bet ir konkrečių teismų ar atskirų jų pakopų rodiklius.

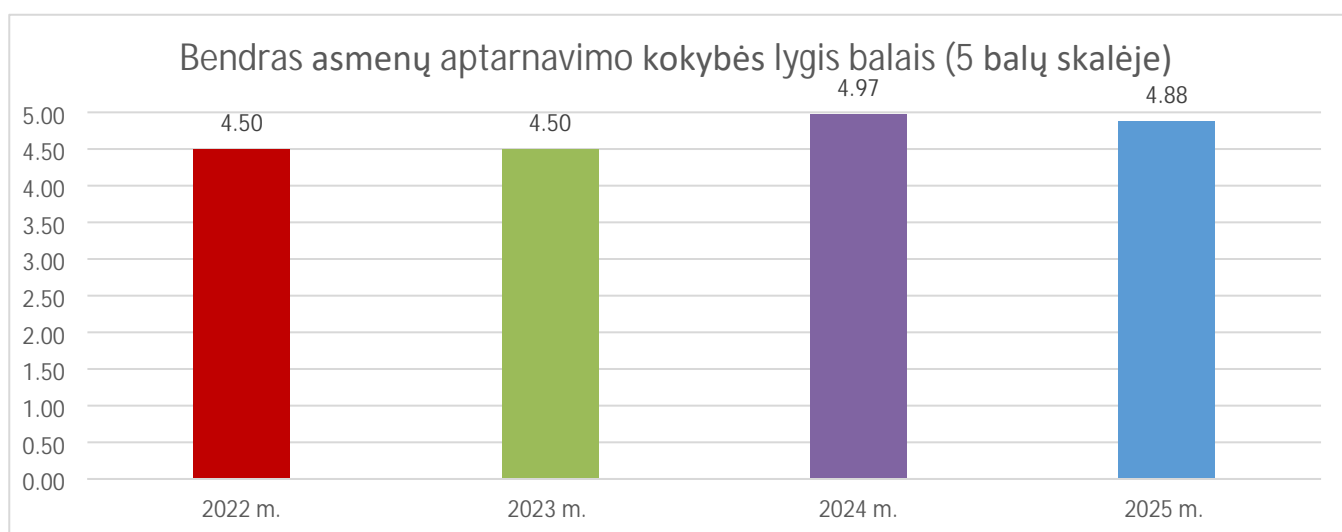
Siekiant realaus, kuo didesnio apklausos rezultatų patikimumo, objektyvu būtų, kad tikslinę apklausiamųjų grupę sudarytų tik bylų dalyviai, kiti teismų interesantai, o ne bet kurie atsitiktiniai asmenys, kurie galimai niekada nebuvo susidūrę su teismais. Tokiu būdu nuomonė apie teismus būtų formuojama remiantis tikra asmenine patirtimi, o ne pagal perpasakotą informaciją (kitų informavimo šaltinių „primestą“ informaciją).

Teismų pareiga – vykdyti teisingumą yra neatsiejama nuo taip vadinamų teisingumo paslaugos vartotojų teisių įgyvendinimo. Teismui tenka didelė atsakomybė užtikrinti, kad visi darbuotojai laikytųsi aukščiausių profesinės veiklos standartų. Siekiant didinti teisingumo sistemos veiksmingumą, asmenys Teisme aptarnaujami pagal patvirtintą Asmenų aptarnavimo teismuose standartą, kurio paskirtis – nustatyti vienodus asmenų aptarnavimo principus ir elgesio normas. Periodiškai vykdomo asmenų aptarnavimo kokybės monitoringo duomenys rodo aukštą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo asmenų aptarnavimo kokybės lygį. Šis rodiklis, be kita ko, atspindi ir visuomenės pasitikėjimą konkrečiu teismu, o ne visa teismų sistema. 2025 m. asmenų aptarnavimo kokybės lygis išlieka labai aukštas – įvertintas 4,88 balo iš 5 galimų.

1 lentelė. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo monitoringo duomenys

Stebėsenos rodiklis (matavimo vienetai)	Pradinė stebėsenos rodiklio reikšmė (2022 metai)	Faktinės poveikio rodiklio reikšmės			Siektina stebėsenos rodiklio reikšmė (2026 metai)
		2023 metai	2024 metai	2025 metai	
1	2	3	4	5	6
Asmenų aptarnavimo kokybė (balai)	4,50	4,50	4,97	4,88	4,60

Duomenų šaltinis: Lietuvos Aukščiausiajame Teisme atliekamo monitoringo duomenys.
Pagal 2025 m. asmenų aptarnavimo kokybės teismuose kontrolės ir stebėsenos (monitoringo) vertinimo metodiką, Lietuvos Aukščiausiajame Teisme nustatytas minimalus asmenų aptarnavimo kokybės lygis – 4,4 balo.



3 paveikslėlis. Asmenų aptarnavimo kokybės rezultatai

Kasaciniam teismui įgyvendinant pagrindinės funkcijos programą „Teisingumo vykdymas“, vienas iš jo veiklos prioritetų (esminis) yra vienodos bendrosios kompetencijos teismų praktikos aiškinant ir taikant įstatymus užtikrinimas. Todėl analizuojamas reikšmingas ir kitas stebėsenos rodiklis – „Išleistų biuletenio numerių skaičius“, kuris padeda vertinti organizacines priemones siekiant Teismo veiklos tikslo – „Užtikrinti kokybišką ir efektyvią teismo veiklą“. Šio rodiklio reikšmė skaičiuojama įvertinant, ar parengti du biuletenio „Teismų praktika“ numeriai, kurių kiekviename publikuojama aktuali atitinkamo pusmečio medžiaga (jei tai įvykdoma, rodiklis vertinamas 100 procentų; rodiklio reikšmė atitinkamai mažėja, jei per metus nėra parengiami du biuletenio numeriai).

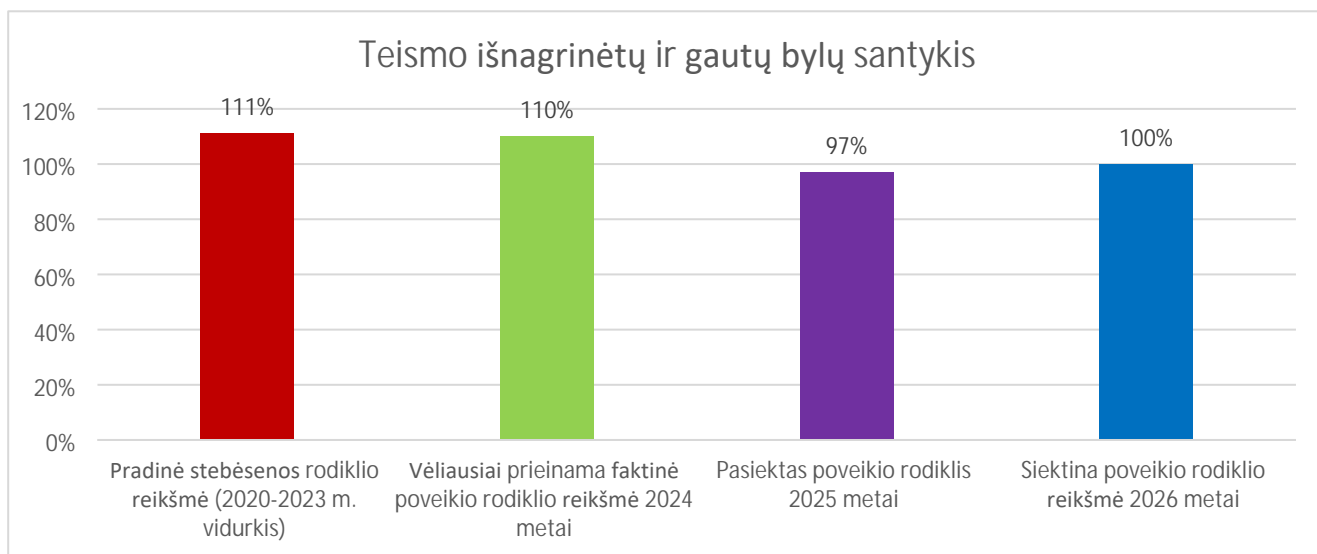
Kitas, ne ką mažiau svarbus, Teismo veiklos prioritetas yra operatyvus bylų nagrinėjimas, užtikrinant išnagrinėtų ir gautų bylų santykio ir bylų nagrinėjimo trukmės stabilumą. Šis rodiklis skaičiuojamas procentais pagal du parametrus: 1) išnagrinėtų ir gautų bylų santykis ir šio santykio

stabilumas (jeigu šis santykis išlieka 30 procentų ir didesnis, tai šiuo aspektu rodiklio reikšmė vertinama 100 proc., minėtam santykiui mažėjant atitinkamai mažėja ir rodiklio reikšmė); 2) bylų nagrinėjimo trukmės stabilumas (jei vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė išlieka ne ilgesnė nei 200 dienų, tai šiuo aspektu rodiklio reikšmė vertinama 100 proc., jeigu trukmė ilgėja, atitinkamai mažėja ir procentais vertinama rodiklio reikšmė). Bendras rodiklio įvertinimas yra abiejų parametru procentinės išraiškos vidurkis.

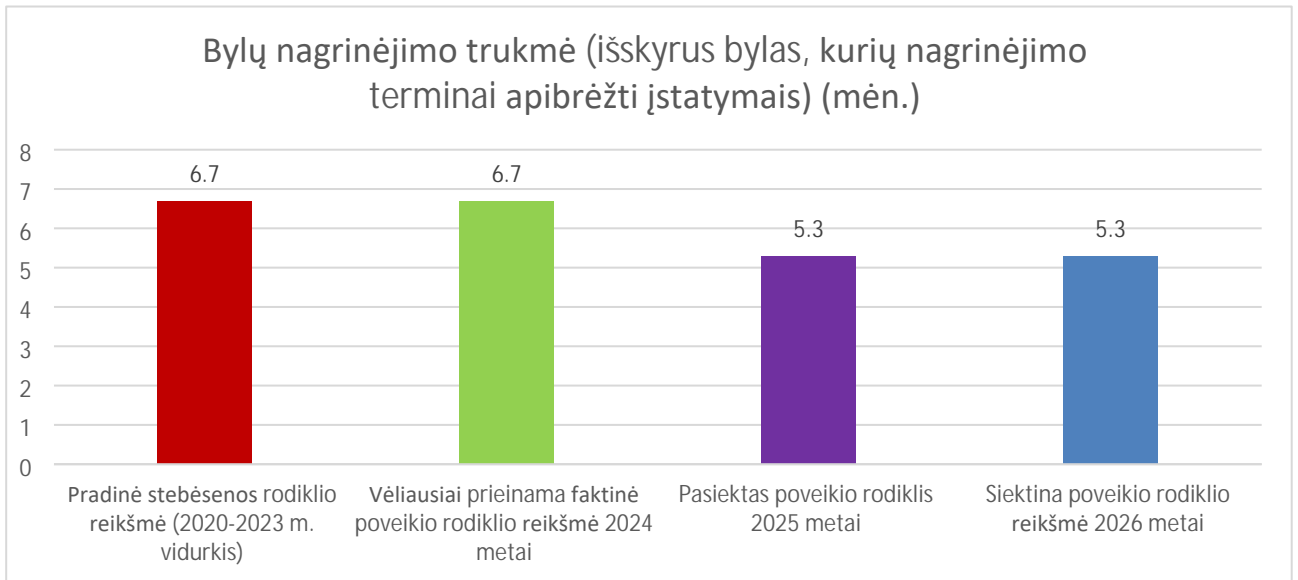
2 lentelė. Strateginio ir (arba) veiklos tikslo „Didinti teisinės sistemos ir viešojo valdymo veiksmingumą“ poveikio rodikliai

Stebėsenos rodiklis (matavimo vienetai)	Pradinė stebėsenos rodiklio reikšmė (2020-2023 m. vidurkis)	Faktinės poveikio rodiklio reikšmės			Siektina stebėsenos rodiklio reikšmė (2026 metai)
		2024 metai	2025 metai	2026 metai	
1	2	3	4	5	6
1. Teismo išnagrinėtų ir gautų bylų santykis (%)	111	110	97	-	100
2. Bylų nagrinėjimo trukmė (išskyrus bylas, kurių nagrinėjimo terminai apibrėžti įstatymais) (mėn.)	6,7	6,7	5,3	-	5.3
3. Vienodos bendrosios kompetencijos teismų praktikos aiškinant ir taikant įstatymus formavimas / užtikrinimas (%)	100	100	100	-	100

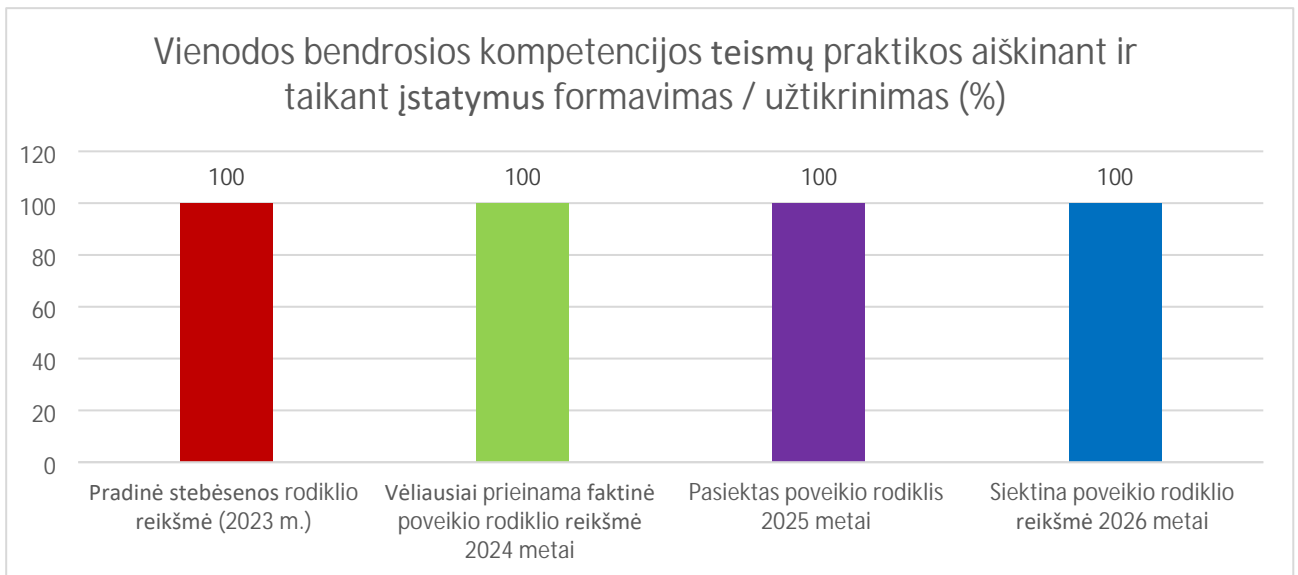
Duomenų šaltinis: Lietuvos Aukščiausiojo Teismo statistiniai duomenys.



4 paveikslėlis. Teismo išnagrinėtų ir gautų bylų santykis



5 paveikslėlis. Bylų nagrinėjimo trukmė



6 paveikslėlis. Vienodos bendrosios kompetencijos teismų praktikos formavimas

Teismo veiklos rezultatai pateikti plačiau III skyriuje.

3 lentelė. Valstybės veiklos srityse įgyvendinamos programos, pažangos ir tęstinės veiklos uždaviniai, jų asignavimai ir kitos lėšos bei poveikio rodikliai

Valstybės veiklos srities, programos, pažangos arba tęstinės veiklos uždavinio, poveikio rodiklio kodas	Valstybės veiklos srities, programos, pažangos arba tęstinės veiklos uždavinio, poveikio rodiklio pavadinimas	Asignavimai ir kitos lėšos (tūkst. Eur)				Poveikio rodiklių reikšmės						
		Planas (įskaitant patikslinimus)	Vykdymas	Plano įvykdymo proc.	Vykdymas nuo pažangos uždavinio įgyvendinimo pradžios	Faktinė poveikio rodiklio reikšmė		Siektina poveikio rodiklio reikšmė	Faktinė poveikio rodiklio reikšmė	Poveikio rodiklio pasiekimo proc.	Siektina poveikio rodiklio reikšmė	
						2023 metais	2024 metais				2025 metais	2025 metais
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
13	VALSTYBĖS VEIKLOS SRITIS: TEISINGUMAS	5877,1	5877,1	100	–							
13-001	Funkcijų vykdymo programa: Teisingumo vykdymas	5877,1	5877,1	100	–							
13-001-11-01	Tęstinės veiklos uždavinys: Vykdyti teisingumą ir užtikrinti konstitucinių vertybių gynimą	5877,1	5877,1	100								
E-13-001-11-01-01	Poveikio rodiklis: Visuomenės pasitikėjimas teismais (proc.)					22,23	25,00	27,00	25,23	93	27,5	

1. Lietuvos Respublikos valstybės biudžetas, iš viso	5877,1	5877,1	100	-							
iš jo:	5872,0	5872,0	100	-							
1.1. valstybės biudžeto lėšos											
1.2. bendrojo finansavimo lėšos	-	-	-	-							
1.3. Europos Sąjungos ir kitos tarptautinės finansinės paramos lėšos	-	-	-	-							
1.4. pajamų įmokos ir kitos pajamos	5,1	5,1	5,1	-							
2. Kiti šaltiniai, išskyrus valstybės valdomų įmonių lėšas ir valstybės kontroliuojamų viešųjų įstaigų lėšas (Europos Sąjungos finansinė parama projektams įgyvendinti ir kitos teisėtai gautos lėšos, nurodant atskirus šaltinius)	-	-	-	-							
3. Valstybės valdomų įmonių lėšos	-	-	-	-							
4. Valstybės kontroliuojamų viešųjų įstaigų lėšos	-	-	-	-							
Iš viso 13-001 programai (1+2 +3+4)	5877,1	5877,1	100	-							
Iš viso 13 valstybės veiklos sričiai (1+2 +3+4)	5877,1	5877,1	100	-							

III SKYRIUS TEISMO VEIKLOS REZULTATAI

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, 2025 m. sprendė dėl 2514 kasacinių skundų ir kitų procesinių dokumentų priimtinumų, išnagrinėjo 442 kasacines ir kitas Teismo kompetencijai priskirtas bylas, kurių kiekvienos vidutinė nagrinėjimo trukmė nuo procesinio įvykio „kasacinis skundas / prašymas dėl proceso atnaujinimo gautas“ iki „byla išnagrinėta“ 168 dienos, 5 bylose kreipėsi į ESTT dėl prejudicinio sprendimo. Kas trečią Teismo išnagrinėtą bylą lydėjo pranešimai žiniasklaidai. Išsami Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus ir Civilinių bylų skyriaus veiklos statistika pateikiama atskirame šios ataskaitos statistikos skyriuje.

Vertinant paskutinių trejų metų perspektyvoje dauguma pagrindinių Teismo veiklos rodiklių nedaug tepakito. Kaip ir keleri ankstesni, 2025 m. buvo ne kiekybinės plėtros, o kokybinės konsolidacijos metai. Galbūt mažiau bylų – bet daugiau koncentracijos kiekvienai jų. Mažiau kiekybinio tempo – daugiau turinio gilumo. Taip turėtų būti ir ateityje. *Non multa, sed multum* – „ne daug, bet prasmingai“.

Teismas, kaip ir ankstesniais metais, formavo praktiką daugelyje teisės sričių, sprenddamas įvairius aktualius teisės aiškinimo ir taikymo klausimus. Šios veiklos intensyvumą ir gilumą iliustruoja konkretūs Teismo kasacinės praktikos pavyzdžiai. Toliau pateikiami svarbiausieji.

Civilinės teisės srityje Lietuvos Aukščiausiasis Teismas toliau plėtojo praktiką darbo teisės srityje išaiškindamas, kad: būsimo darbdavio kreipimasis į Migracijos departamentą ir duomenų apie darbuotojo (trečiosios užsienio šalies piliečio) kvalifikaciją pateikimas savaime nereiškia darbo sutarties sudarymo (civilinė byla (toliau – civ. b.) Nr. 3K-3-108-1120/2025); darbdaviui pakeitus darbo užmokesčio mokėjimo tvarką ir sumažinus darbuotojui darbo užmokestį, darbuotojas, nesutikęs su sumažintu darbo užmokesčiu, negali būti atleistas iš darbo vadovaujantis Darbo kodekso (toliau – DK) 57 straipsnio 1 dalies 3 punktu dėl jam DK 45 straipsnio 2 dalyje taikomos garantijos, tačiau tai neužkerta kelio darbo santykiams pasibaigti kitais įstatyme nustatytais pagrindais, įskaitant kai darbuotojo funkcija darbdaviui tampa perteklinė (civ. b. Nr. e3K-3-95-1249/2025); darbo sutarties šalys turi pareigą vengti ne tik realaus interesų konflikto, bet ir interesų pažeidimo grėsmės (civ. b. Nr. e3K-3-49-1120/2025).

Plėtodamas praktiką nuosavybės teisės įgyvendinimo ir gynimo srityje, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas atkreipė dėmesį į tai, kad: banko sąskaitos sutarties paskirtis nėra sureguliuoti bendraturčių vidinius bendrosios nuosavybės teisinius santykius tais atvejais, kai sudaroma bendra banko sąskaitos sutartis, nes dviejų ar daugiau asmenų atidarytoje bendroje banko sąskaitoje įneštų pinigų teisinį režimą apibrėžia patys banko klientai – bendros sąskaitos

turėtojai (civ. b. Nr. e3K-3-139-381/2025); tai, kad priklausiniu esantis daiktas nuosavybės teise priklauso ne pagrindinio daikto savininkui, o kitam asmeniui, savaime nereiškia, kad šių daiktų negali sieti bendra ūkinė paskirtis ir jie negali būti pripažinti pagrindiniu daiktu ir jo priklausiniu (civ. b. Nr. e3K-3-81-403/2025); Nacionalinė žemės tarnyba, kaip valstybės patikėtinė, neturi teisės, atstovaudama valstybei, kaip bendrosios dalinės nuosavybės teisės subjektui, vienašališkai pertvarkyti žemės sklypo, priklausančio valstybei ir privatiems asmenims bendrosios dalinės nuosavybės teise, nustatyti ar pakeisti naudojimosi sklypu tvarkos ar kitaip vienašališkai įgyvendinti bendrosios dalinės nuosavybės teisę (civ. b. Nr. e3K-3-50-469/2025); ieškovui (viešąjį interesą ginančiam prokurorui) civilinio turto konfiskavimo byloje tenka pareiga įrodyti ne tik turto valdymo nuosavybės teise faktą, jo vertę ir Civilinio turto konfiskavimo įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje įtvirtintos prezumpcijos sąlygas, bet ir prašomo konfiskuoti turto ryšį su neteisėta (galimai nusikalstama) veikla, kurios prevencijai skirtas minėtas įstatymas (civ. b. Nr. e3K-3-15-781/2025).

Spręsdamas klausimą dėl nuostolių atlyginimo ikisutartiniuose santykiuose, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas konstatavo, kad skolininko gautos naudos pripažinimas nukentėjusios šalies nuostoliais pagal CK 6.249 straipsnio 2 dalį yra galimas tik išimtiniais atvejais – kai neįmanoma apskaičiuoti nuostolių dydžio kitais kasacinio teismo praktikoje pripažintais būdais arba kai pažeidžiamos aukštesnės teisinės vertybės nei tinkamas sutarties įvykdymas, pvz., konfidencialumo pareiga ar sąžininga konkurencija (civ. b. Nr. e3K-7-148-1075/2025).

Spręsdamas klausimą dėl neturtinės žalos atlyginimo galimybės mirus atsakovui, kasacinis teismas suformulavo teisės aiškinimo taisyklę, reikšmingą ir kitoms civilinėms byloms, kuriose žalos atlyginimo reikalavimai pareiškiami mirus kaltininkui: prievolė atlyginti neturtinę žalą nėra išimtinai asmeninė ir nepasibaigia mirus kaltininkui – ji gali būti įvykdyta ir skolininkui mirus, įpėdiniams, jei tokių būtų, ją įvykdant pinigais (civ. b. Nr. e3K-7-91-943/2025).

Pasisakydamas dėl termino, per kurį turi būti pateiktas vykdyti baudžiamojoje byloje išduotas vykdomasis raštas dėl turto konfiskavimo, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas pateikė naują išaiškinimą, kad apkaltinamojo nuosprendžio pagrindu išduotas vykdomasis raštas dėl turto konfiskavimo turi būti pateiktas vykdyti per penkerius metus nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos, jei iki to laiko nėra suėjęs Baudžiamojo kodekso 96 straipsnyje įtvirtintas apkaltinamojo nuosprendžio vykdymo senaties terminas, o tuo atveju, kai taikytinas apkaltinamojo nuosprendžio vykdymo senaties terminas yra trumpesnis nei penkeri metai, – per atitinkamą (trumpesnią) apkaltinamojo nuosprendžio vykdymo senaties terminą (civ. b. Nr. 3K-7-71-823/2025).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje baudžiamosiose bylose buvo pasisakyta aktualiais baudžiamąją atsakomybę šalinančios aplinkybės – profesinių pareigų vykdymo – taikymo sąlygų ir

šio instituto atribojimo nuo būtinosios ginties aspektais nurodant, kad: profesinių pareigų vykdymas yra baudžiamąją atsakomybę šalinanti aplinkybė tik tuo atveju, jei tokios pareigos atliekamos vadovaujantis teisės aktuose nurodytomis sąlygomis ir jas vykdant neperžengiamos šių teisės aktų nustatytos ribos (baudžiamoji byla (toliau – b. b.) Nr. 2K-32-648/2025); pareigūno veiksmų naudojant prievartą teisėtumą pirmiausia lemia jo tarnybinius įgaliojimus apibrėžiantys teisės aktai, o teisės į būtinąją gintį taisyklės taikomos tik išimtiniais atvejais, kai minėtas teisinis reguliavimas nėra pakankamas teisėtumo klausimui išspręsti (b. b. Nr. 2K-7-119-594/2025).

Be kita ko, buvo vienodinama praktika turto konfiskavimo bylose dėl vertimosi neteisėta ūkine, komercine ar finansine veikla išaiškinant, kad: sprendžiant, koks turtas šios kategorijos baudžiamosiose bylose konfiskuotinas, būtina nustatyti tai, ar asmuo vertėsi veikla, kuria būtų galėjęs teisėtai verstis ją įregistravęs, ar jis vertėsi veikla, kuria apskritai neturėjo teisės verstis, nes tai gali turėti įtakos sprendžiant klausimą dėl turto, pripažintino nusikalstamos veikos rezultatu, apimties (b. b. Nr. 2K-P-42-976/2025); tais atvejais, kai neteisėta ūkinė, komercinė ar finansinė veikla vykdoma tinkamai jos neįregistravus, siekiant nuslėpti pajamas nuo mokesčių administratoriaus, svarbu nustatyti, ar yra apskaičiuota mokestinė prievolė, ar ji gali būti išieškota Mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) tvarka, ar padaryta žala valstybei. Jei mokesčiai sumokėti arba nustatyta, kad bus išieškomi MAĮ tvarka, tokios veiklos pajamos paprastai nekonfiskuojamos, priešingai nei tuo atveju, kai pajamos yra gaunamos iš vertimosi tokio pobūdžio neteisėta ūkine, komercine ar finansine veikla, kuria asmuo negalėtų teisėtai verstis (b. b. Nr. 2K-P-42-976/2025).

Kaip ir 2024 m., daug dėmesio buvo skirta kasacinio teismo praktikai plėtoti bylose dėl nusikalstamų veikų valstybės tarnybai ir viešiesiems interesams sprendžiant ne vieną problemą klausimą, susijusį su piktnaudžiavimu, be kita ko, padarytu viešųjų pirkimų srityje. Antai konstatuota, kad: didelės neturtinio pobūdžio žalos požymis negali būti preziumuojamas ar kildinamas iš kitų piktnaudžiavimo sudėties požymių, būti be turinio, vien apibrėžtas abstrakčiomis frazėmis apie valstybės ir juridinių asmenų autoriteto, reputacijos, prestižo menkinimą, kompromitavimą, pagrindinių valstybės principų pažeidimą (b. b. Nr. 2K-47-648/2025); neturtinio pobūdžio žala paprastai yra pripažįstama didele, jeigu valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens piktnaudžiavimas yra susijęs su nusikalstamos veikos, ypač tyčinės, padarymu (b. b. Nr. 2K-7-167-511/2025); kai valstybės tarnautojas ar teikiant viešąsias paslaugas jam prilygintas asmuo tyčia padaro viešuosius pirkimus reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų, siekdamas, kad atskiri asmenys nepagrįstai pasipelnytų, yra pagrindas spręsti, kad tokiais veiksmais padaroma didelė žala valstybei, nes taip diskredituojamas valstybės politikos įgyvendinimas visuomenei

jautriose srityse (b. b. Nr. 2K-115-654/2025); sprendžiant dėl didelės neturtinės žalos kilimo pažeidus viešųjų pirkimų sritį reguliuojančius teisės aktus, turi būti įvertintas ir šių pažeidimų pobūdis bei priežastys, išsiaiškinta, ko iš tiesų buvo siekiama tokiais veiksmais, ar jiems yra būdingas korupcinis pobūdis, savanaudiški tikslai, ar realiai suteiktos įsigytos paslaugos (atlikti darbai), ar jų kaina yra aiškiai per aukšta, kaip tokie veiksmai vertintini proporcingumo, racionalumo aspektu (b. b. Nr. 2K-7-96-788/2025, 2K-115-654/2025, 2K-124-387/2025).

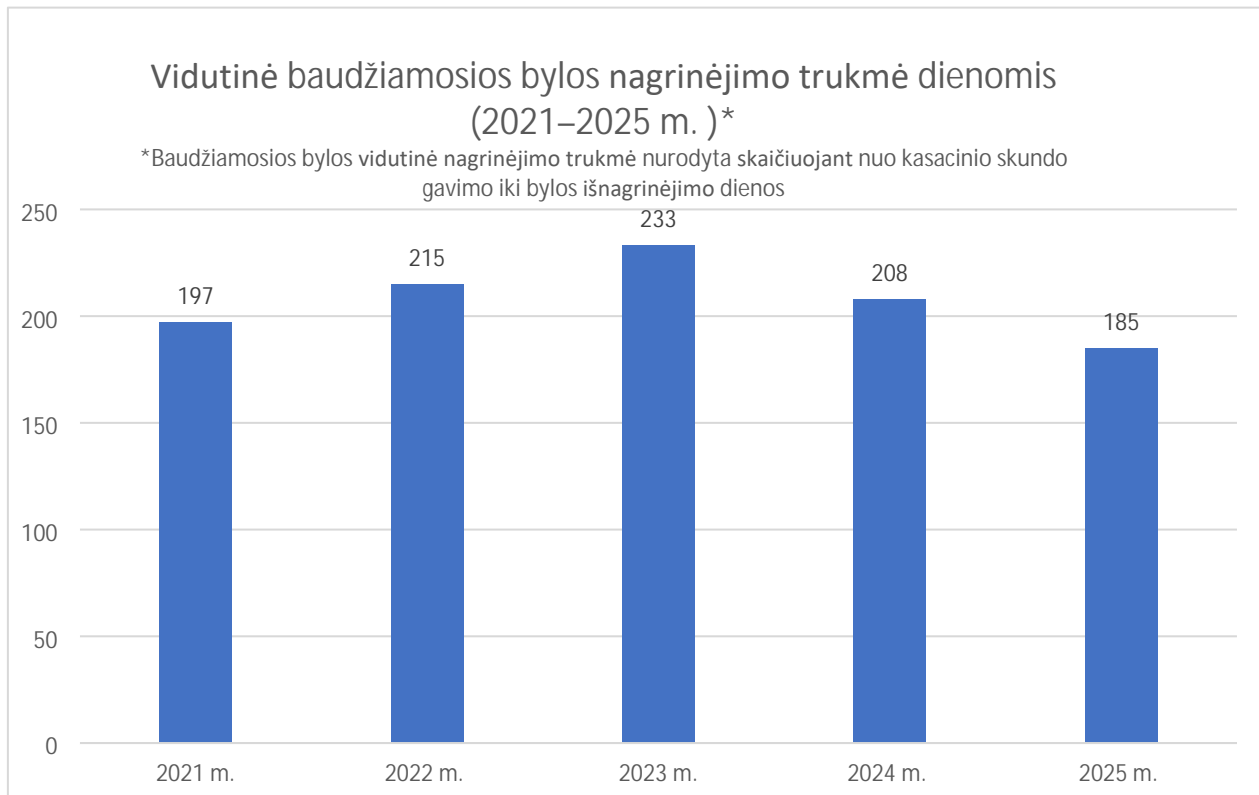
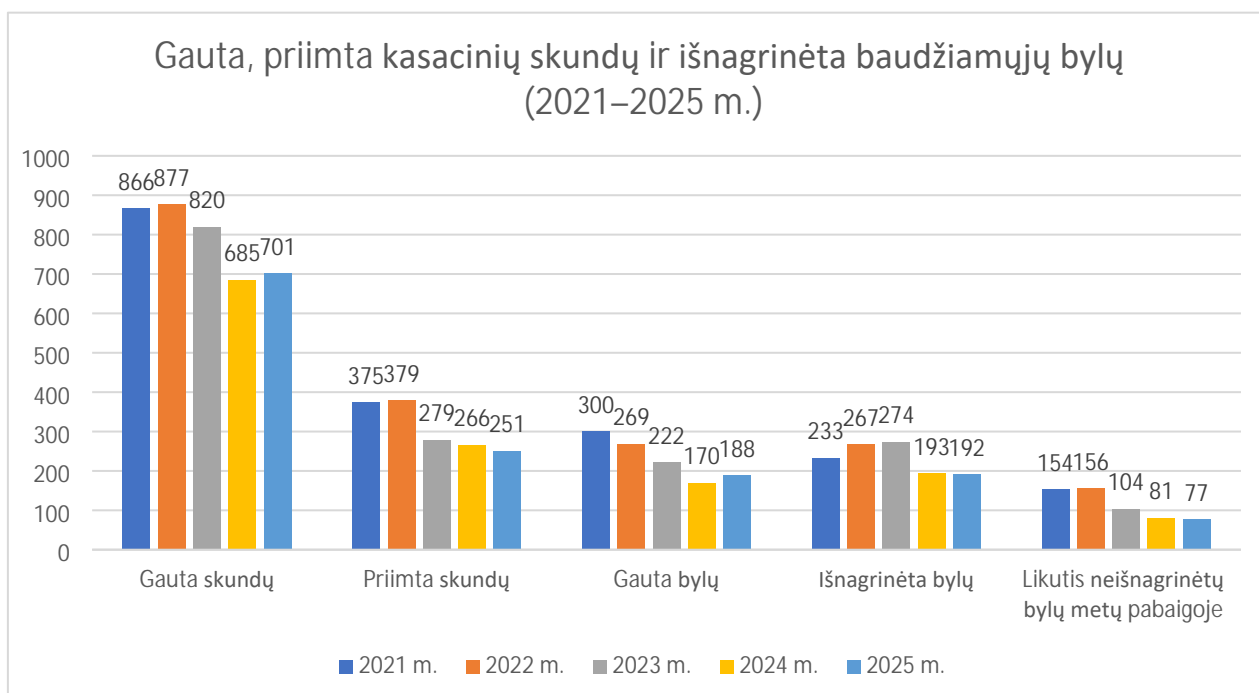
Pasisakydamas įvairiais bylų nagrinėjimo apeliacinės instancijos teisme aspektais, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas toliau plėtojo praktiką dėl nuteistojo dalyvavimo teismo posėdyje nagrinėjant bylą apeliacine tvarka, taip pat sprendė klausimą dėl BPK nuostatų, susijusių su apeliacinio skundo atšaukimu, laikydamasi atitinkamai pabrėždamas, kad: jei asmuo, kurio byla pirmosios instancijos teisme buvo išnagrinėta jam nedalyvaujant, atsisako asmeniškai (fiziškai) dalyvauti apeliaciniame procese, būtina įvertinti, ar toks jo atsisakymas yra sąmoningas, ar nuteistasis turėjo realią galimybę dalyvauti procese ir ar jam buvo išaiškinti tokio sprendimo galimi padariniai (b. b. Nr. 2K-98-495/2025); asmens valia dėl apeliacinio skundo atšaukimo turi būti aiškiai nustatyta, išreikšta savanoriškai, suvokiant skundo atšaukimo pasekmes, ir tinkamai užfiksuota (b. b. Nr. 2K-1-813/2025).

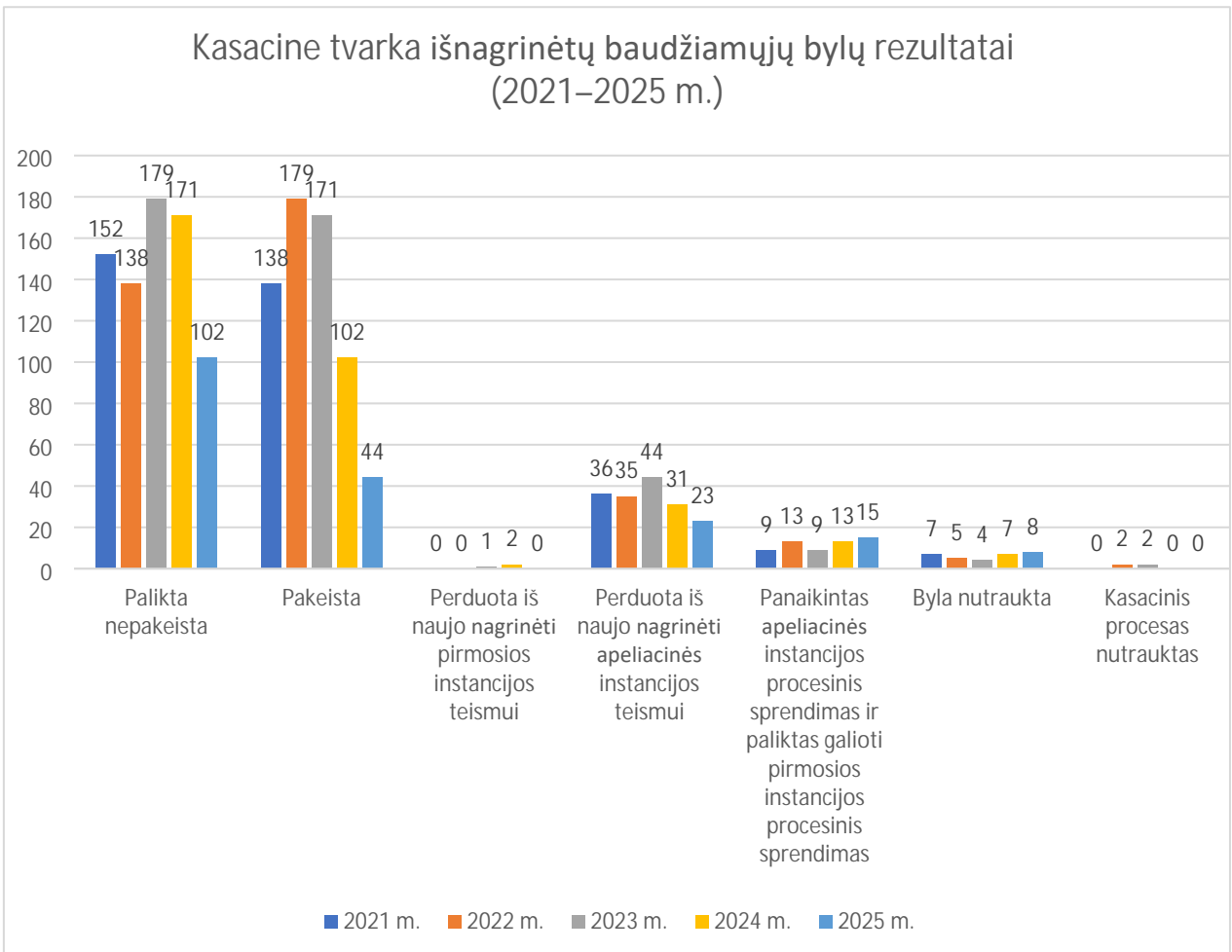
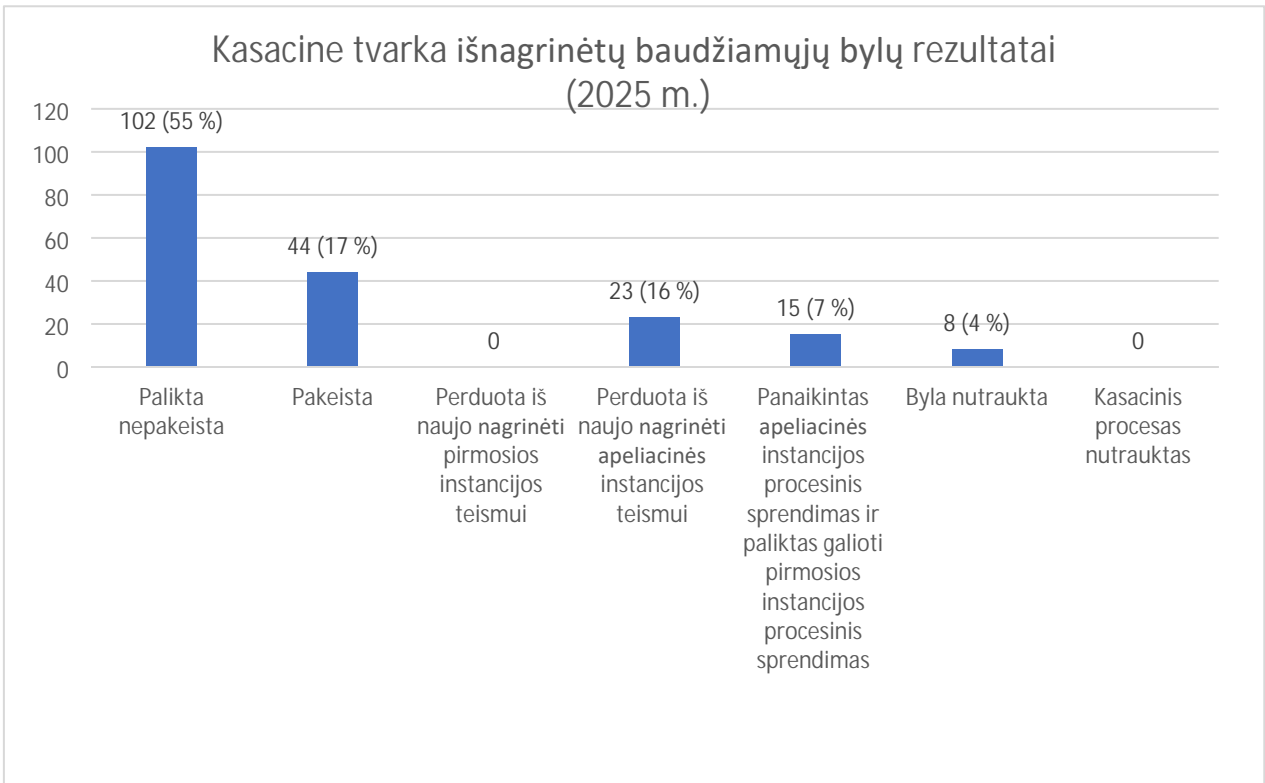
Sprenddamas klausimus, susijusius su civiliniu ieškiniu baudžiamajame procese, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, be kita ko, išaiškino, kad: svarbus aspektas sprendžiant, ar mokestinė prievolė baudžiamajame byloje gali būti laikoma nusikaltimu padaryta žala, yra galimybės įvykdyti mokestinę prievolę mokesčių administravimo įstatymo nustatyta tvarka ir pagrindais nebuvimas (b. b. Nr. 2K-78-891/2025); teismai, nustatydami neturtinės žalos dydį, taip pat turi atsižvelgti ir į bendrus ekonominius, pragyvenimo lygio pokyčius, įvykusius po to, kai buvo priimti sprendimai kitose analogiško ar panašaus pobūdžio bylose, kuriose suformuota teismų praktika aktuali nagrinėjamos naujos bylose (b. b. Nr. 2K-80-697/2025, 2K-166-495/2025, 2K-171-891/2025); kaltės forma yra svarbi sprendžiant civilinės atsakomybės dydžio sumažinimo klausimus – kuo švelnesnė kaltės forma, tuo platesnė teismo teisė nuostolių atlyginimo dydį mažinti, ir atvirkščiai – tyčinį nusikaltimą padariusio asmens civilinės atsakomybės apimtis neturėtų būti mažinama motyvuojant nukentėjusio asmens kalte (b. b. Nr. 2K-164-719/2025).

IV SKYRIUS

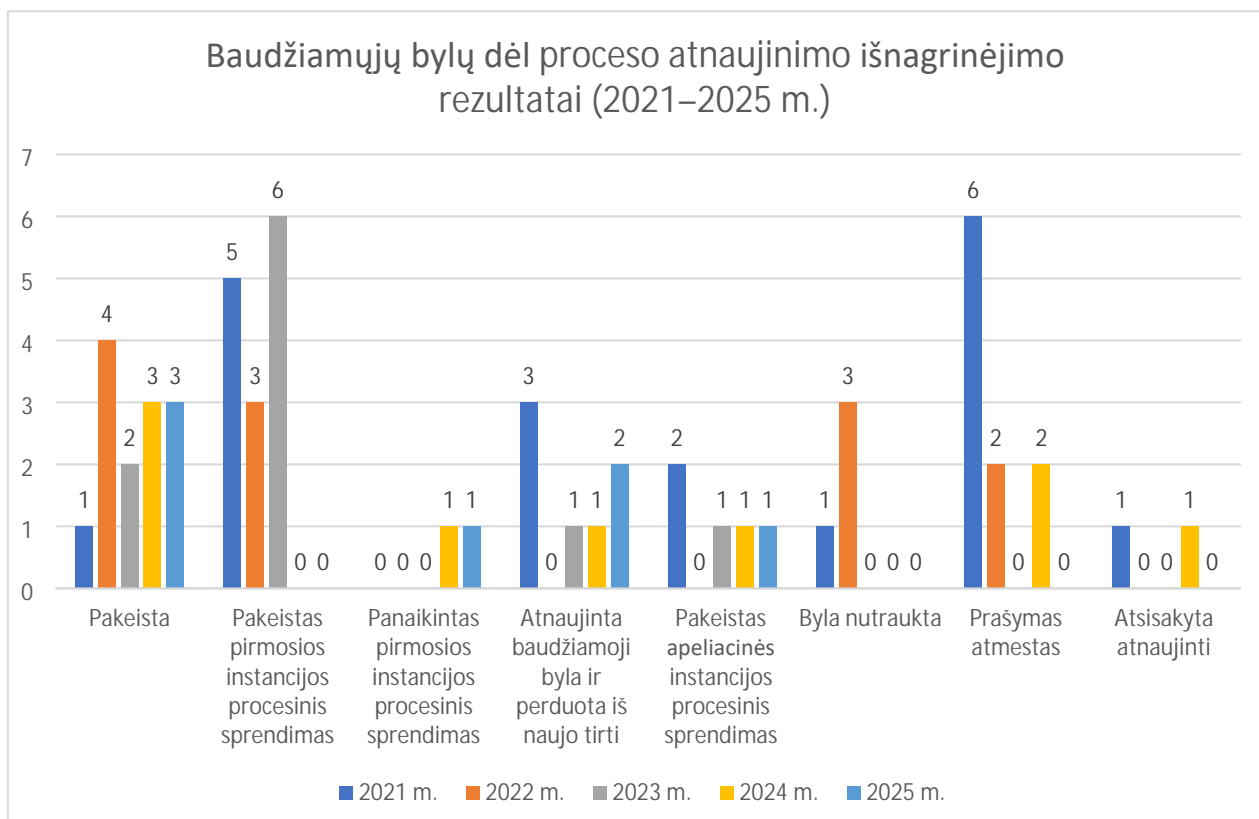
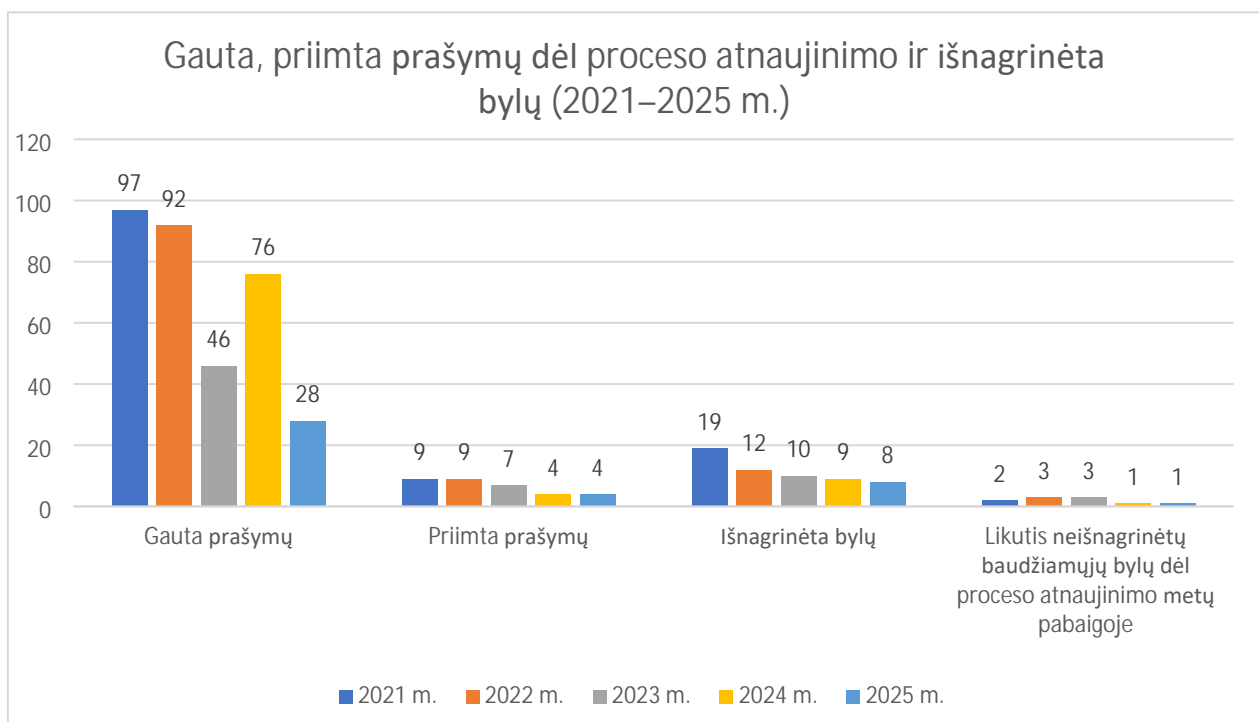
STATISTIKA

BAUDŽIAMŪJŲ BYLŲ STATISTIKA

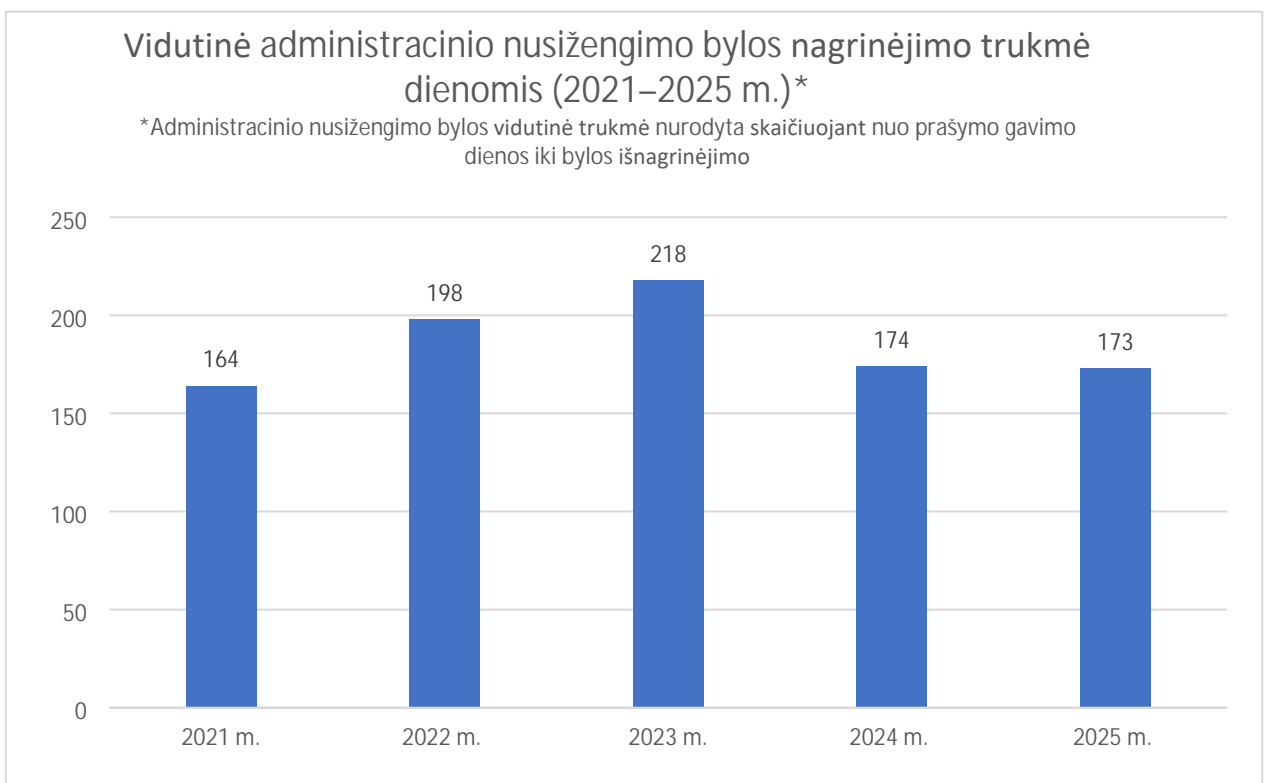
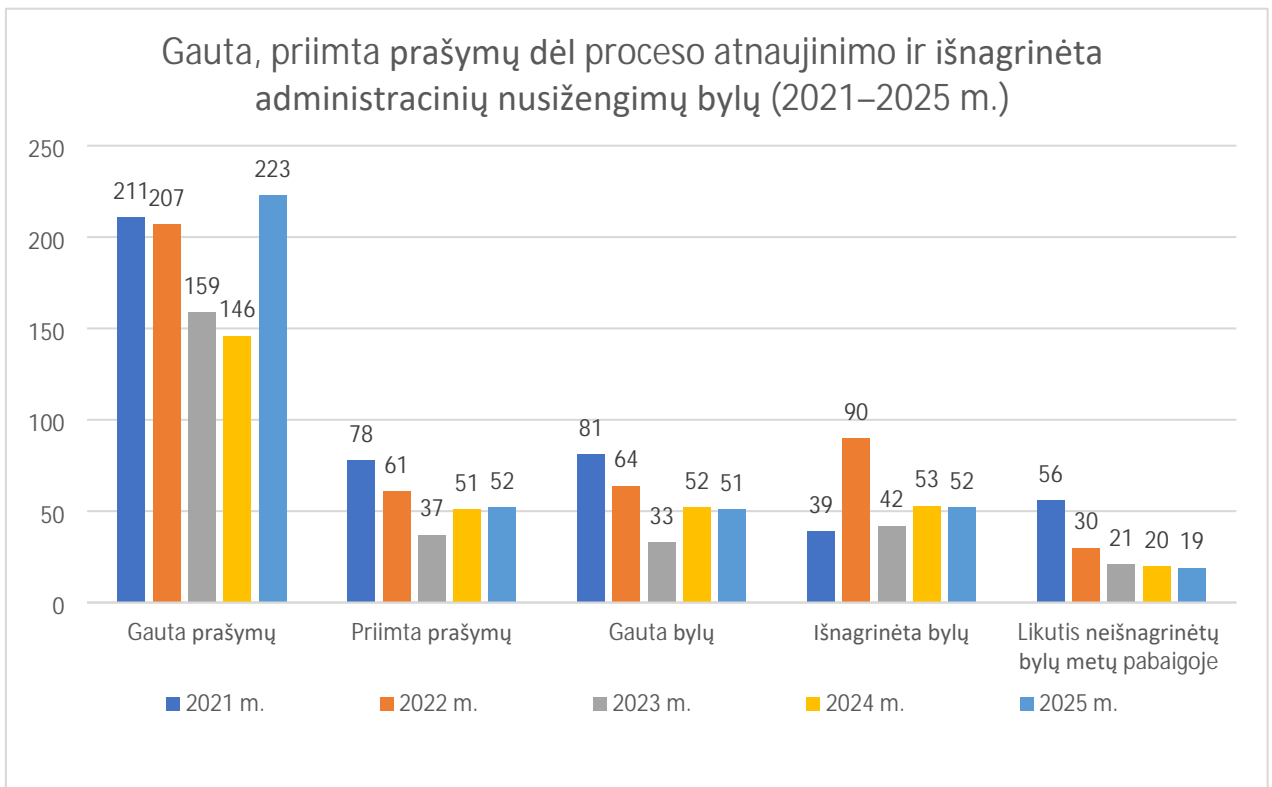




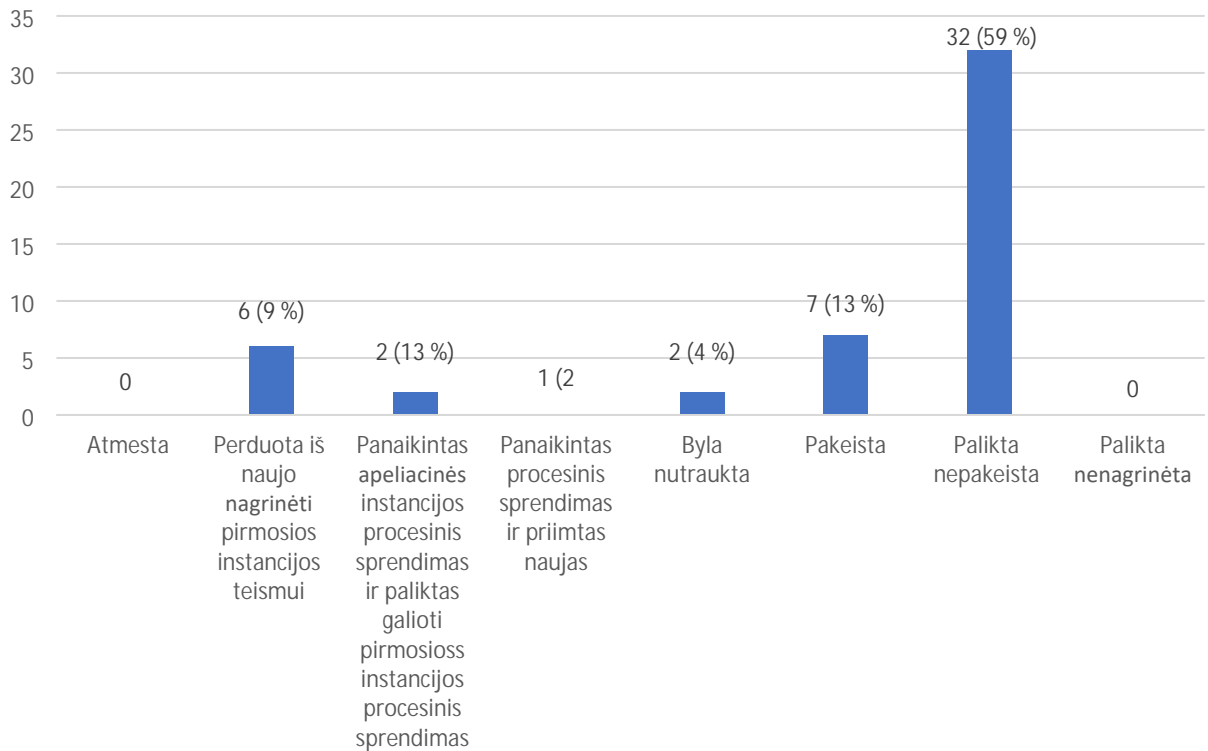
BAUDŽIAMŪJŲ BYLŲ DĖL PROCESO ATNAUJINIMO STATISTIKA



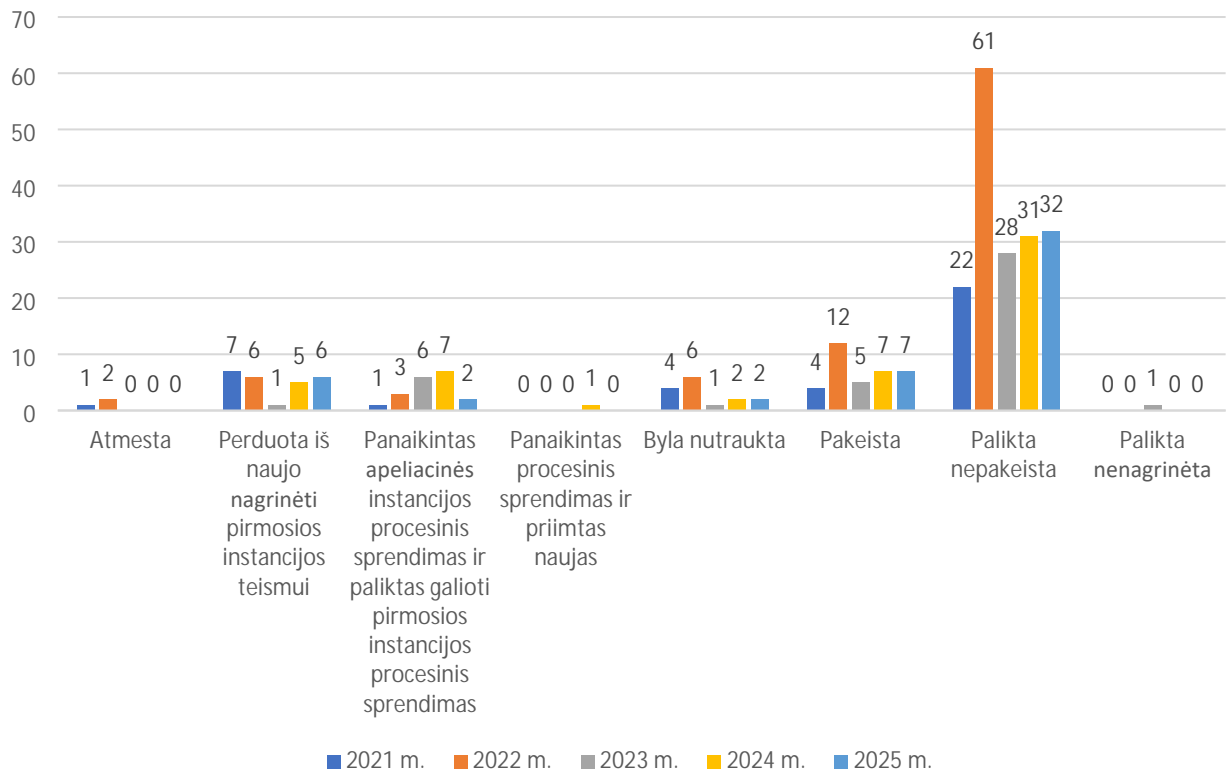
ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ BYLŲ STATISTIKA



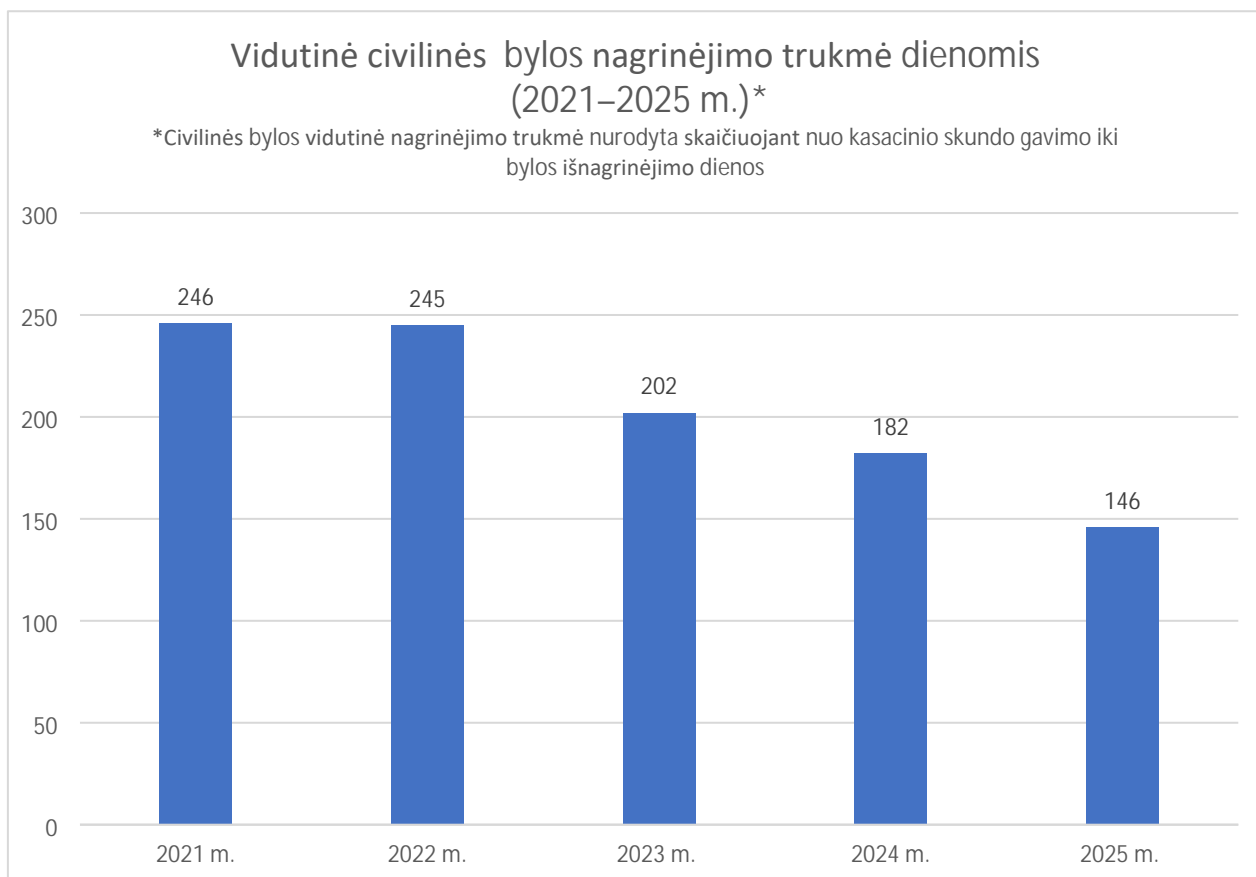
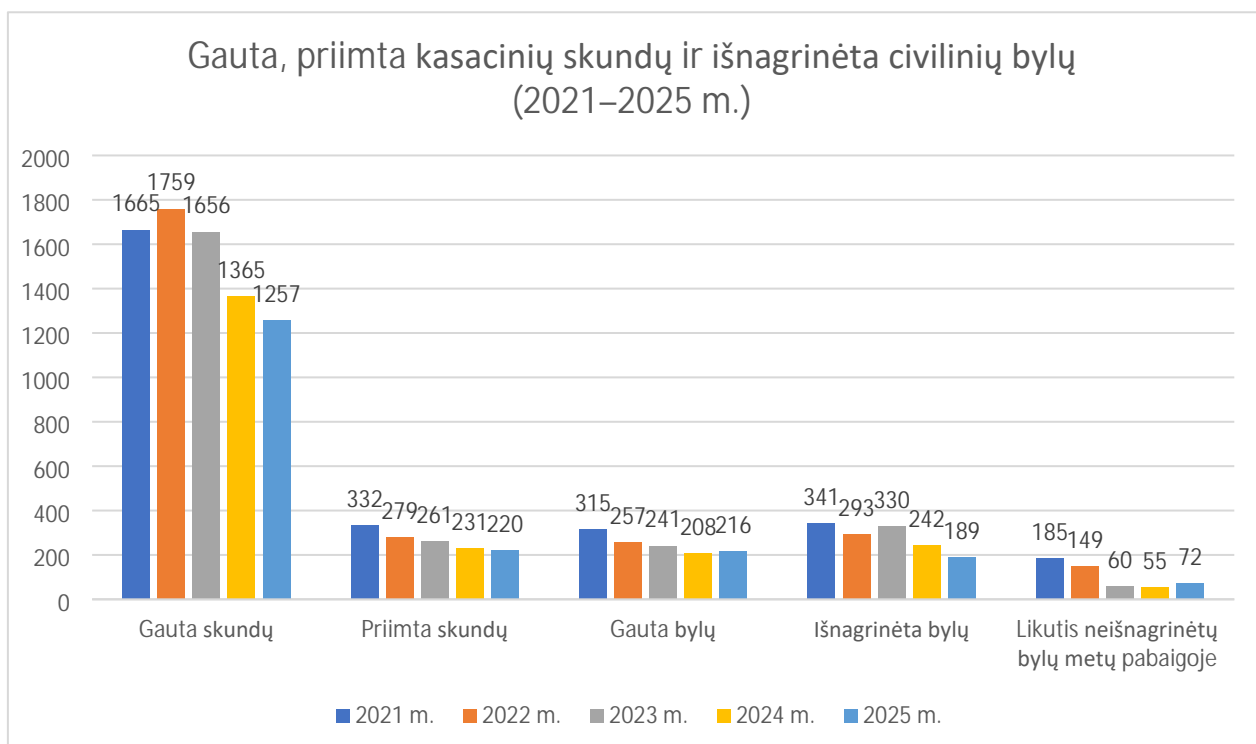
Proceso atnaujinimo tvarka išnagrinėtų administracinių nusižengimų bylų rezultatai (2025 m.)



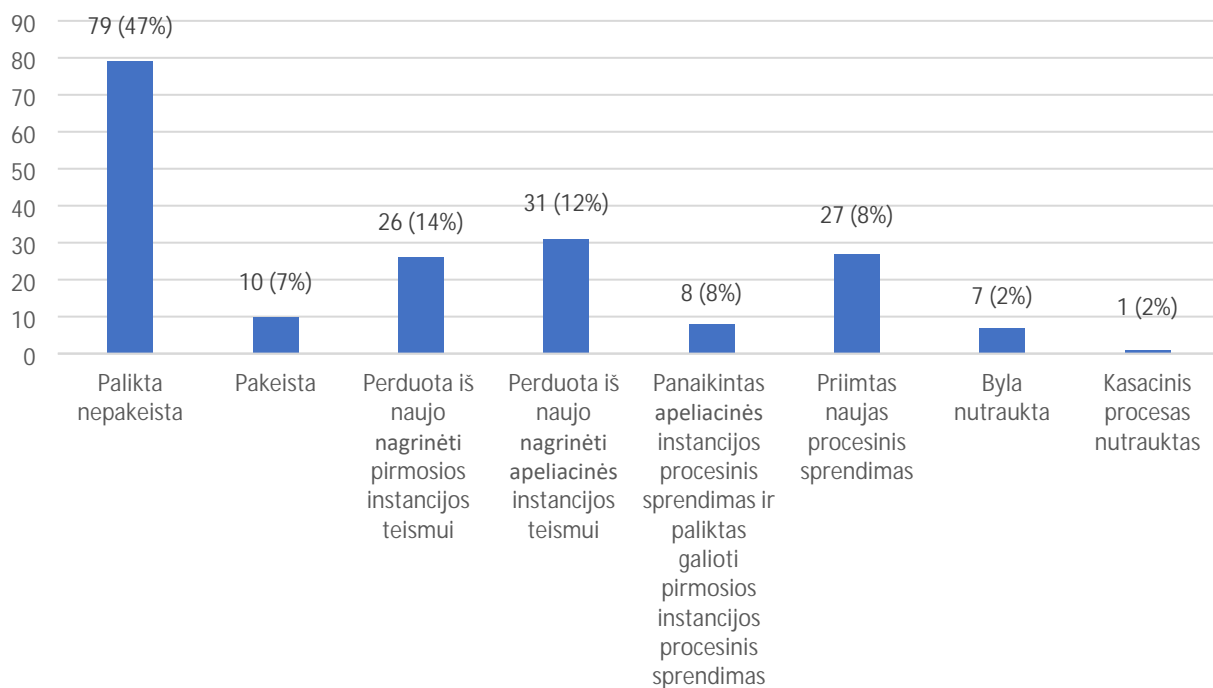
Proceso atnaujinimo tvarka išnagrinėtų administracinių nusižengimų bylų rezultatai (2021–2025 m.)



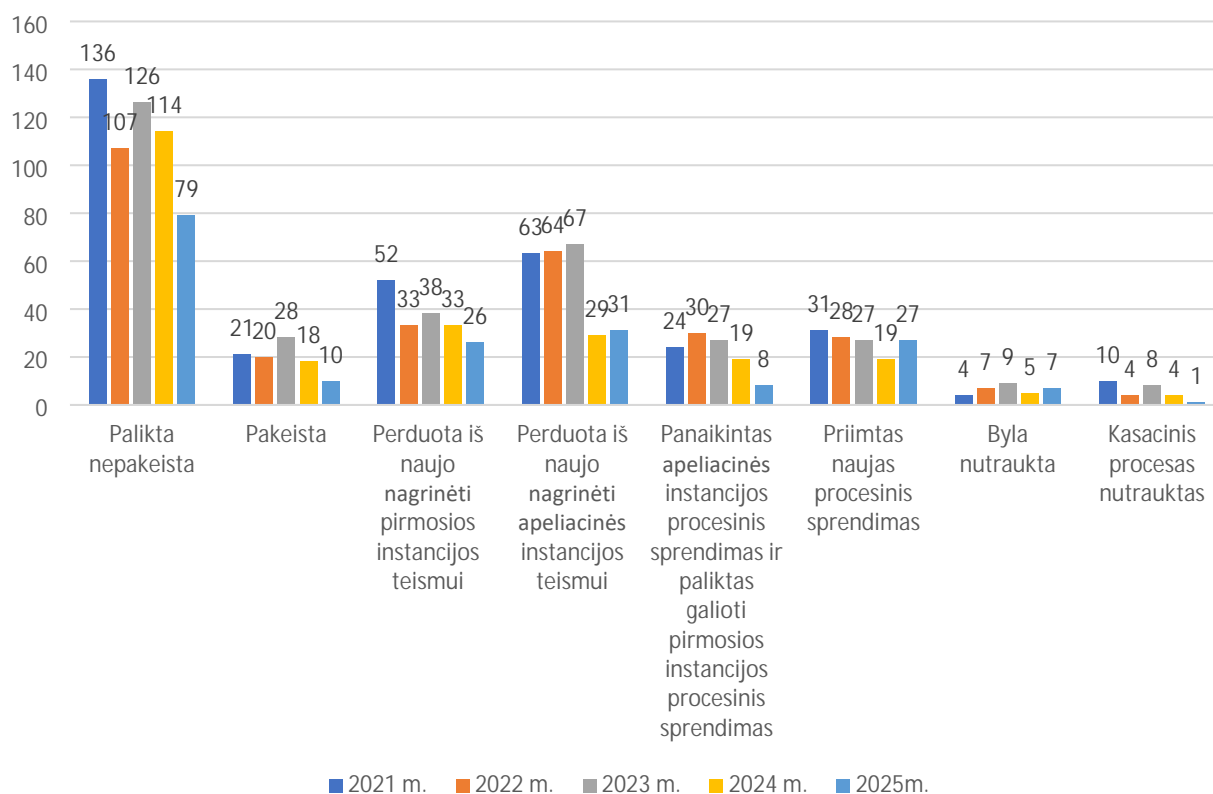
CIVILINIŲ BYLŲ STATISTIKA



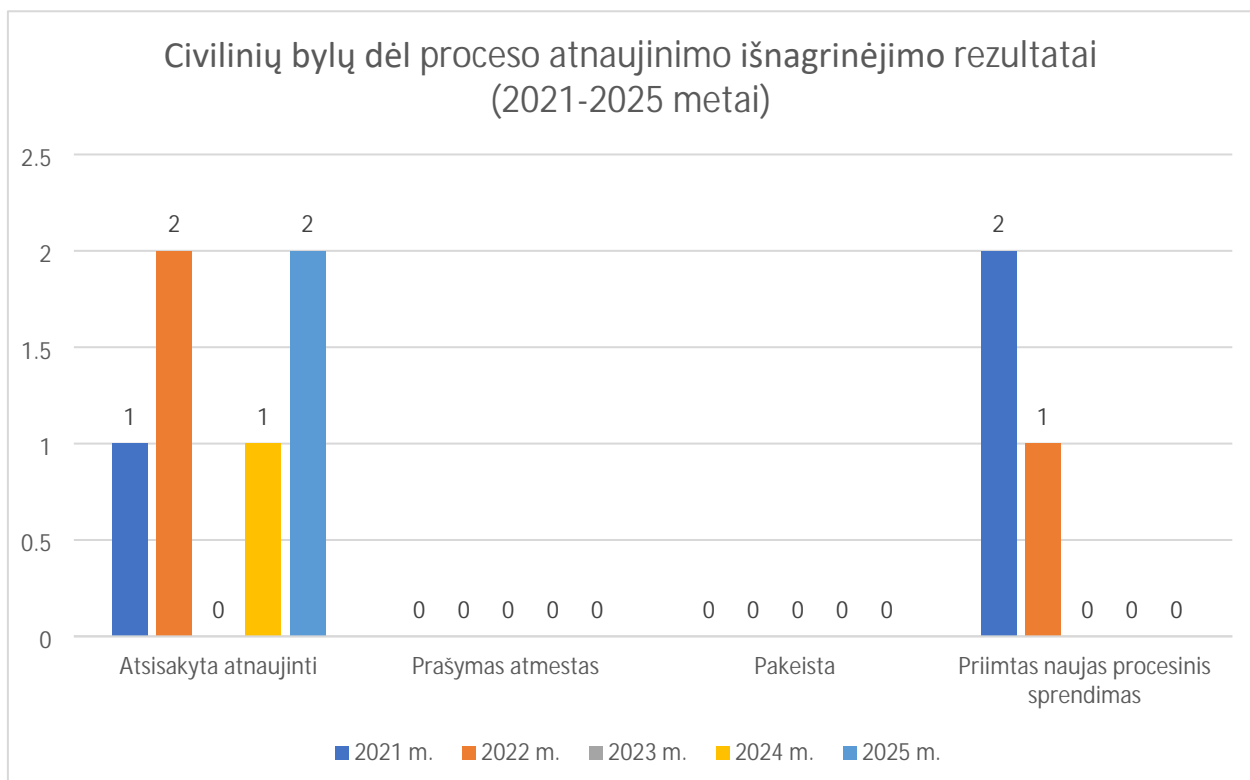
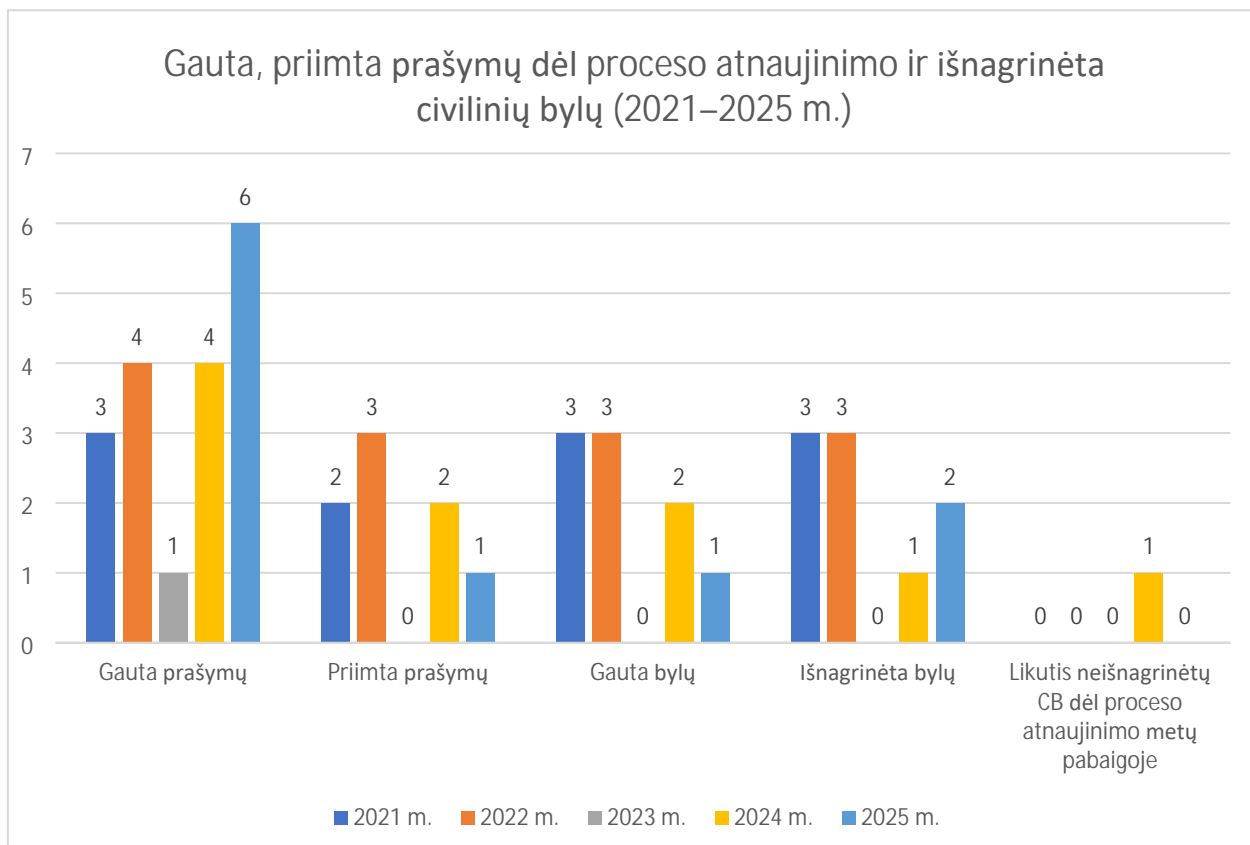
Kasacine tvarka išnagrinėtų civilinių bylų rezultatai (2025 m.)



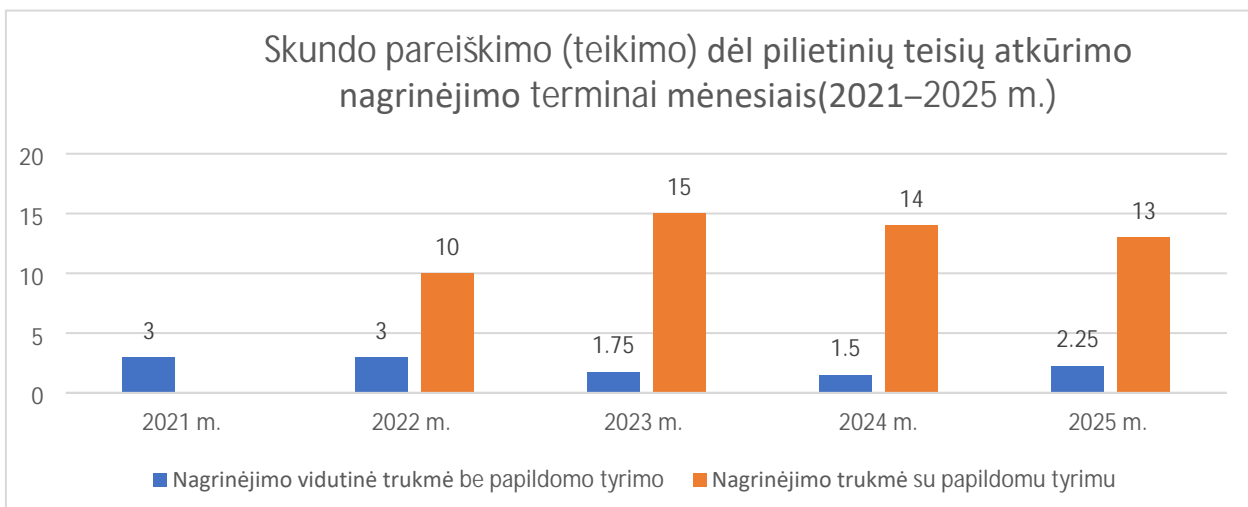
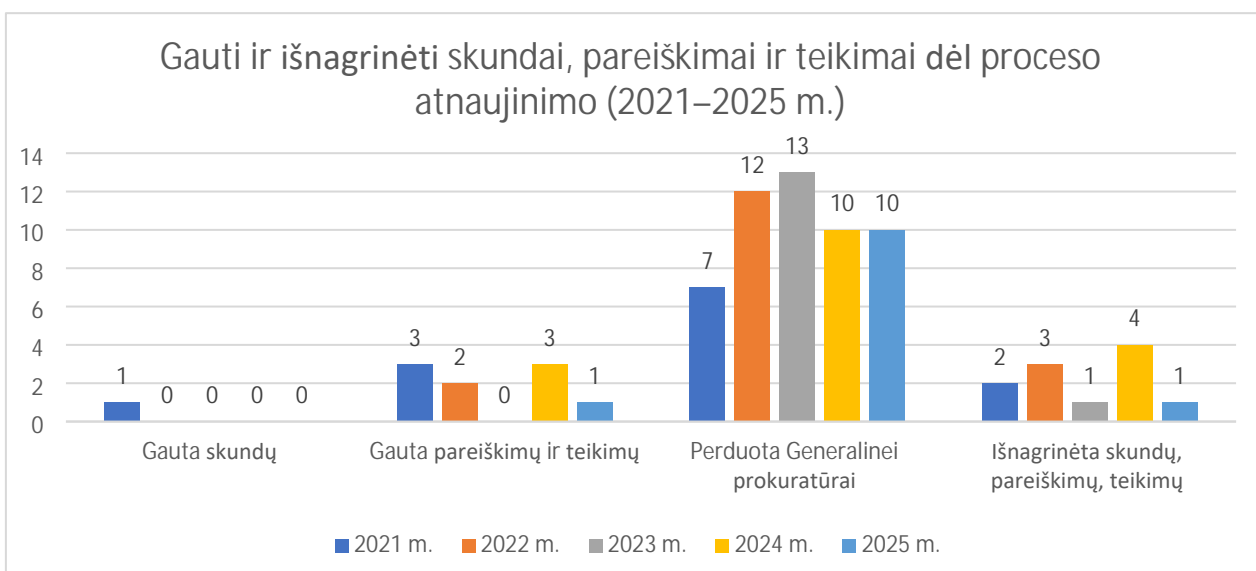
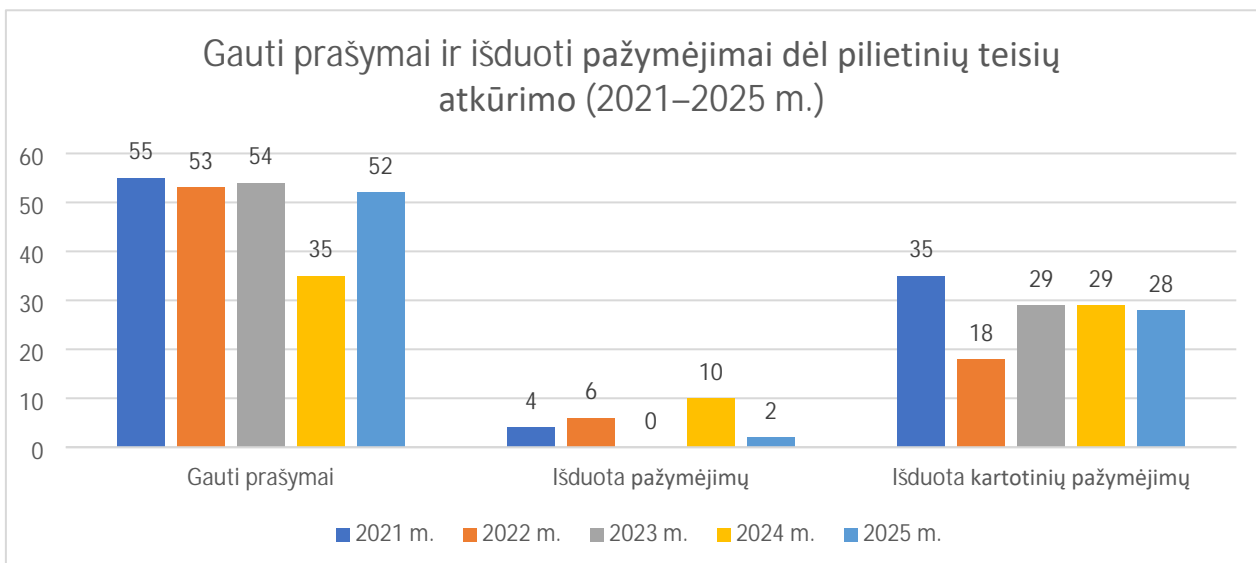
Kasacine tvarka išnagrinėtų civilinių bylų rezultatai (2021–2025 m.)



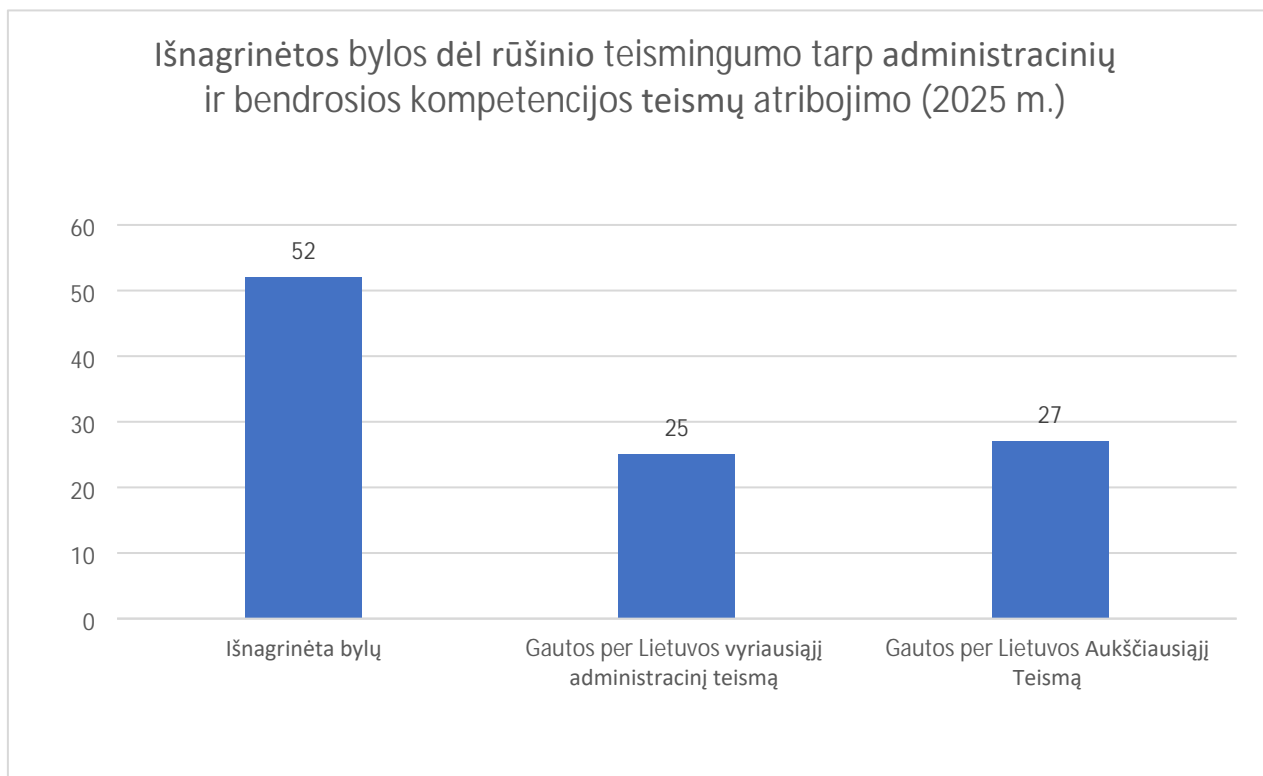
CIVILINĖS BYLOS DĖL PROCESO ATNAUJINIMO



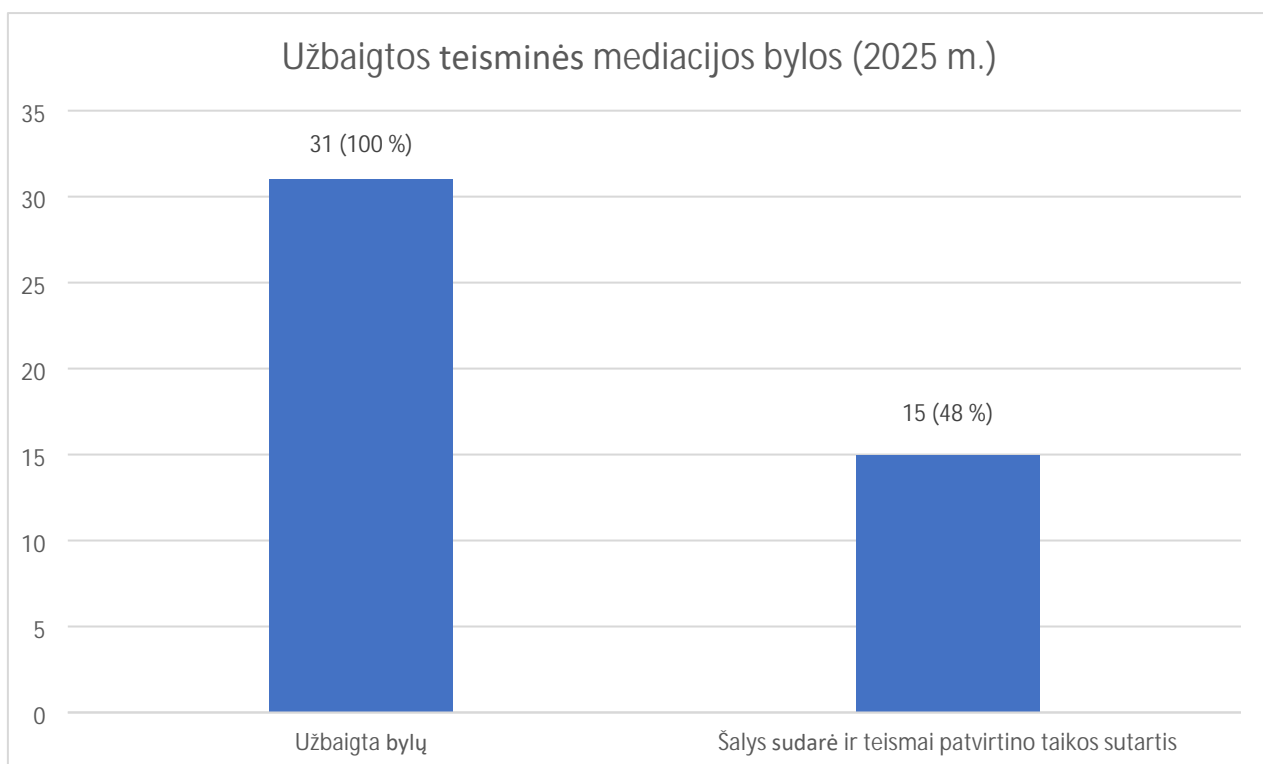
PILIETINIŲ TEISIŲ ATKŪRIMO KLAUSIMŲ STATISTIKA



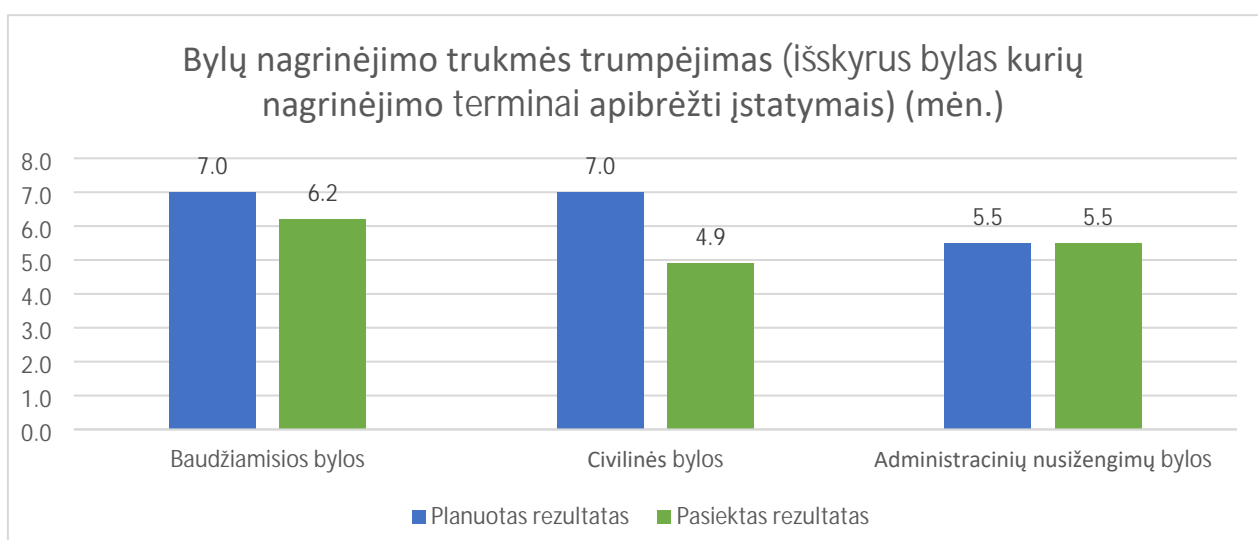
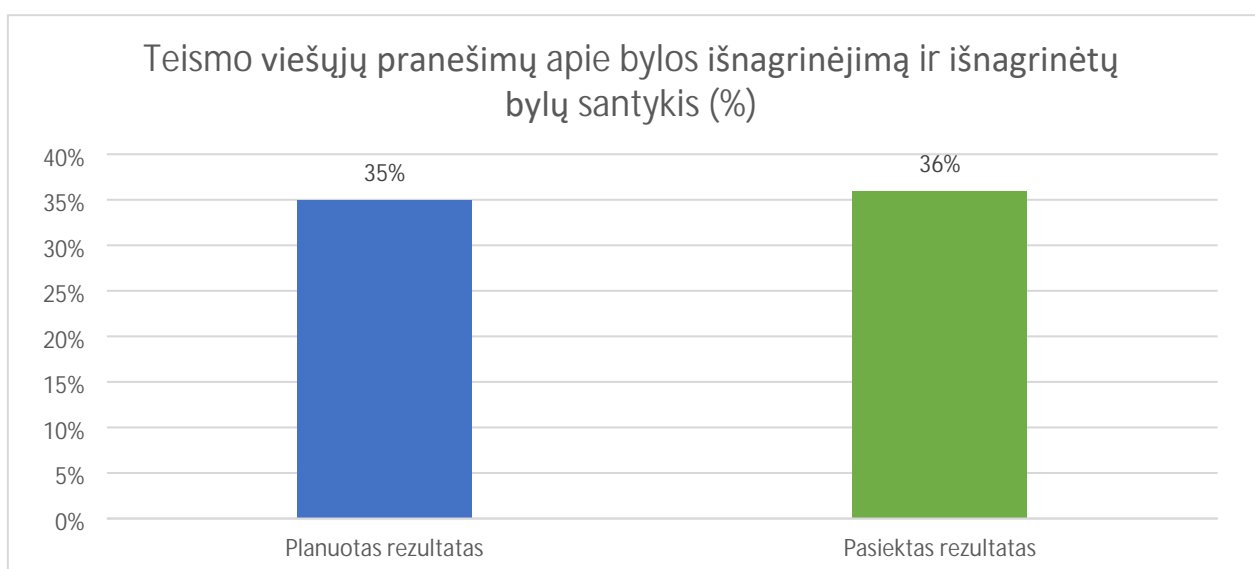
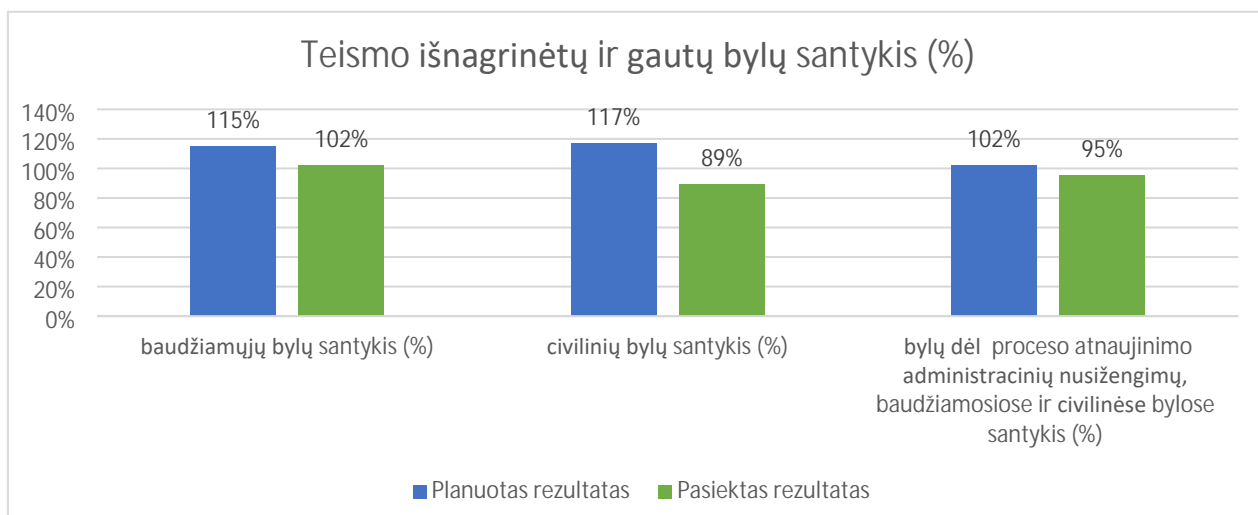
SPECIALIOJI TEISĖJŲ KOLEGIJA



MEDIACIJA



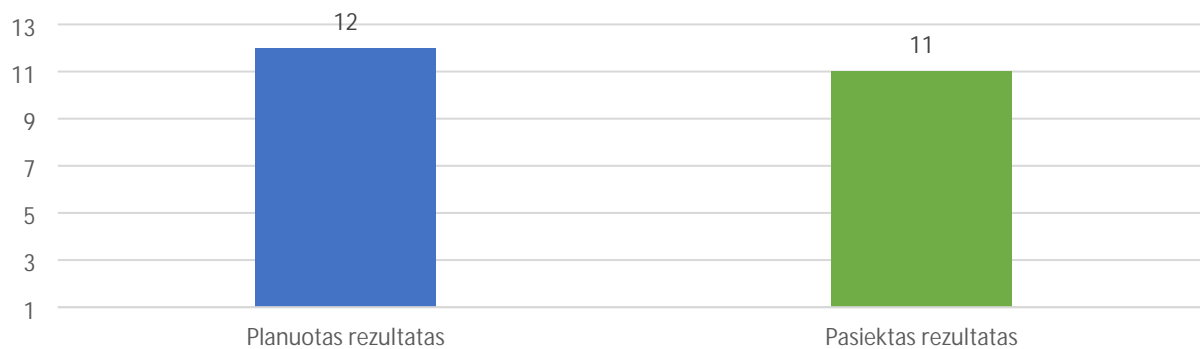
STEBĖSENOS RODIKLIŲ STATISTIKA



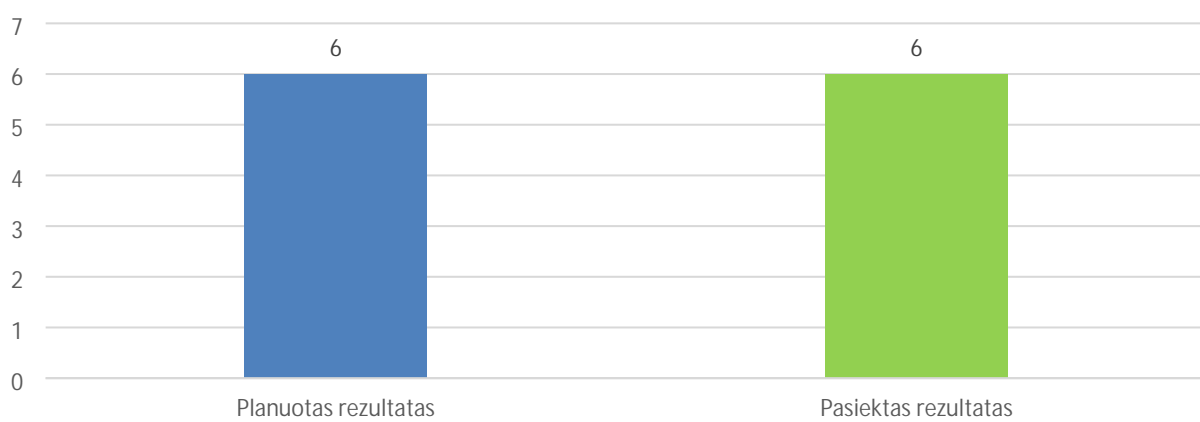
Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, viršnacionalinių teismų
praktikos civilinės, baudžiamosios teisės ir administracinių
nusižengimų teisenos srityse apžvalgų ir apibendrinimų skaičius
(vnt.)

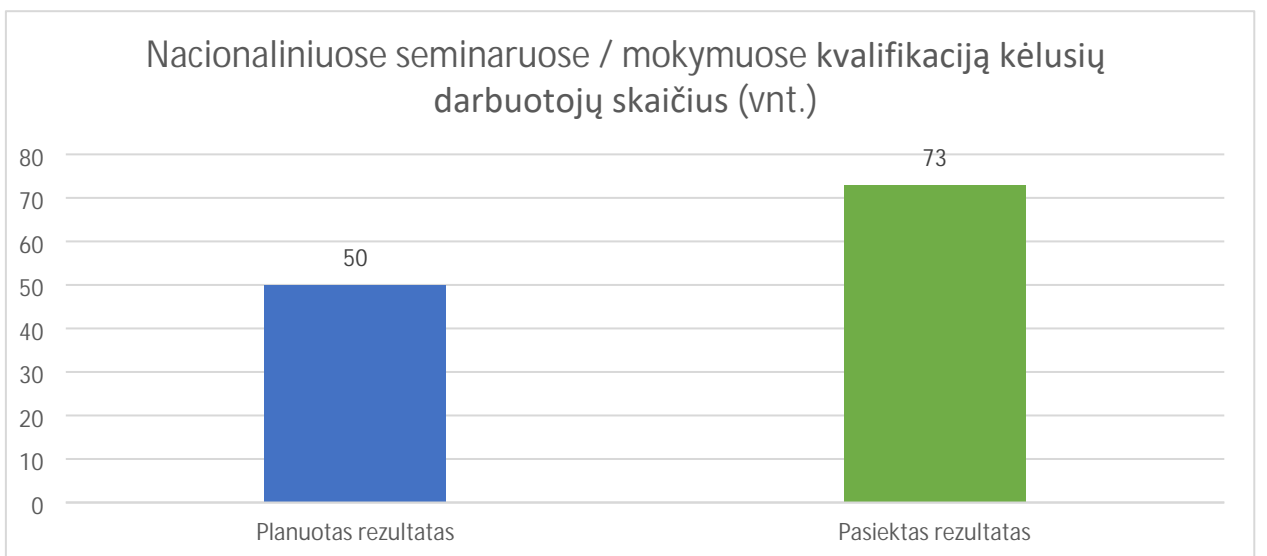
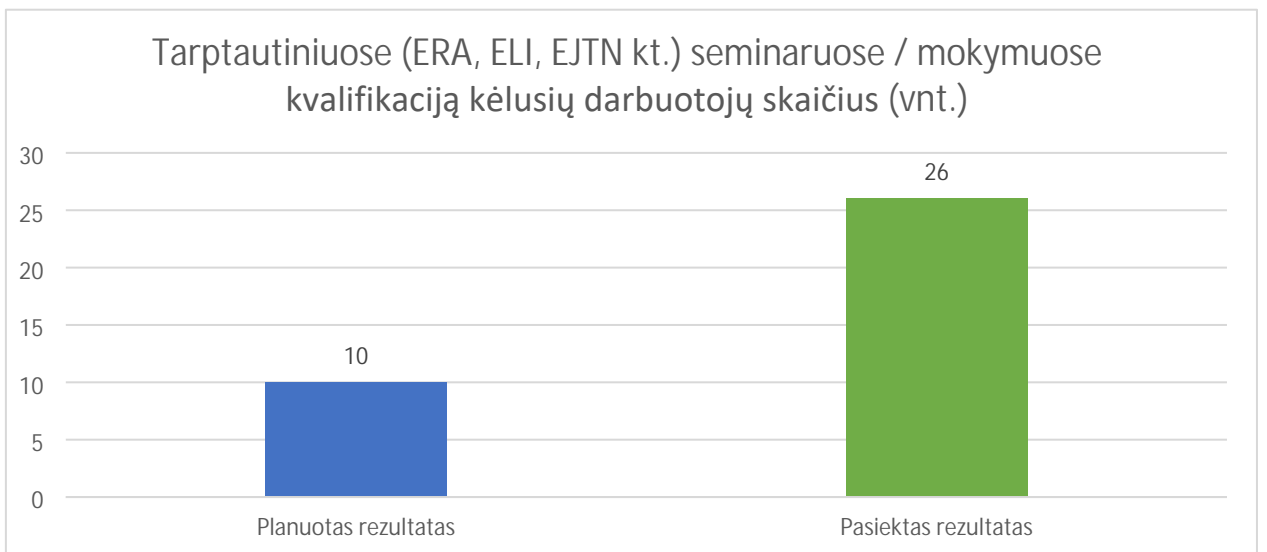
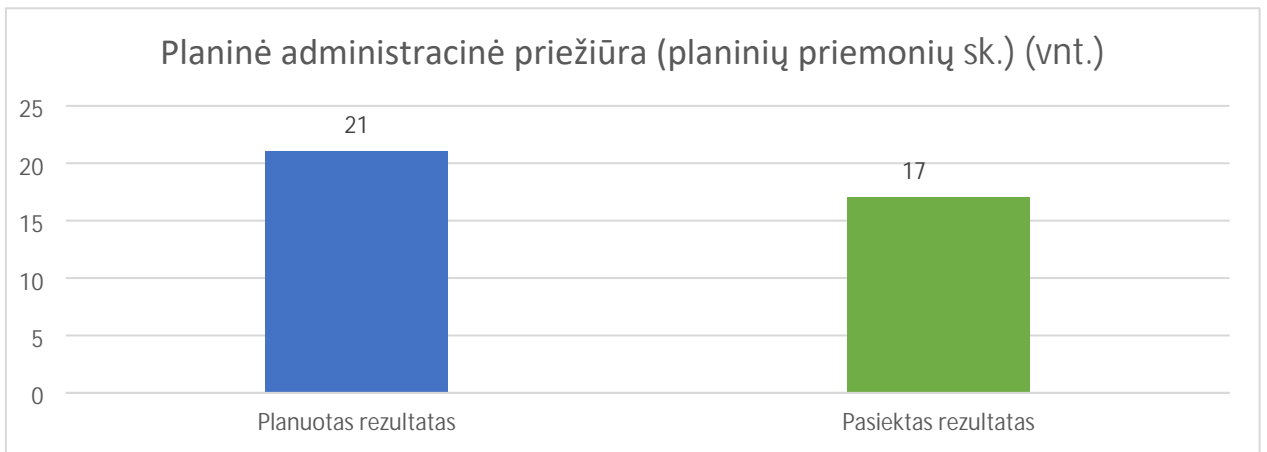


Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos sklaida (naujienuose institucijoms skaičius) (vnt.)



Tarptautinis ir nacionalinis bendradarbiavimas (forumų,
diskusijų, konferencijų ir kt. skaičius (vnt.))





Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkė,
einanti Teismo pirmininko pareigas

Gabrielė Juodkaitė-Granskienė

Turto valdymo skyriaus vedėja,
atliekanti Teismo kanclerio funkcijas

Erika Klègerė

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2025 metų veiklos ataskaita
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-03-06 Nr. 4T-508
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	0
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Parašo paskirtis	pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Gabrielė Juodkaitė-Granskienė Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-03-06 09:37:20 GMT+2
Parašo formatas	XAdES-A
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-03-06 09:37:31 GMT+2
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	RCSC IssuingCA-2
Sertifikato galiojimo laikas	2024-12-11 09:34:42 GMT+2 - 2026-12-11 09:34:42 GMT+2
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Parašo paskirtis	pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Erika Klėgerė Vedėjas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-03-06 10:04:49 GMT+2
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-03-06 10:05:04 GMT+2
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA ECC
Sertifikato galiojimo laikas	2024-06-27 10:36:26 GMT+3 - 2028-06-26 10:36:26 GMT+3
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Lietuvos teismų informacinė sistema
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja. (2026-03-06 10:22:25)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo LITEKO 2026-03-06 10:22:25
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-